2.00 P.M

श्री नंदी येल्लैया (आन्ध्र प्रदेश) : महोदया, आजादी के इतने साल के बाद भी अनुसूचित जाति के ऊपर इस तरह से अत्याचार हो रहा है। तो पहले उनको वहां पर बसाया जाए, वहां पर उनके रहने के लिए कुछ इंतजाम तो किया जाना चाहिए।

THE DEPUTY CHAIRMAN: I agree with you. ...*(Interruptions)*... Now, I have to give one direction that we will have lunch hour. Mr. Vijayaraghavan, you can speak after lunch hour so that you don't break your speech.

श्री जीवन राय : मैडम, आप चेयर की तरफ से कुछ डायरेक्शंस दीजिए।

THE DEPUTY CHAIRMAN: Okay; I have said it. I have already given instructions. The House is adjourned till 2 o'clock for lunch.

The House then adjourned for lunch at fifty-four minutes past twelve of the clock.

The House reassembled after lunch at two minutes past two of the clock, THE DEPUTY CHAIRMAN, in the Chair.

GOVERNMENT BILLS

The Appropriation (No.3) Bill, 2003

And

The Finance Bill, 2003 - Contd..

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now, we shall take up the Appropriation (No.3) Bill, 2003 and the Finance Bill, 2003. Mr. Vijayaraghavan, you are the only speaker from your Party. You have been allotted 23 minutes.

SHRI A. VIJAYARAGHAVAN (Kerala): Madam Deputy Chairperson, I thank you for giving me this opportunity to speak. Madam, we are discussing the Finance Bill and the Appropriation Bill. At the outset, I would like to say something about the tall claims of the Government and what happens in practice. Madam, at the time of the Budget Speech, the

Finance Minister had put more emphasis on the VAT, the Value Added Tax, which is going to radically change the tax mechanism in our country. He took much time to put emphasis on the credibility of the VAT. Now, what happens, Madam, is that after having all these discussions, the Government does not know in which direction it is moving. They declared it as a part of the economic reforms proposed by the Central Government. They insisted on all the State Governments -- even compelled -- to change the tax collection laws accordingly. Now suddenly the Central Government has reversed its stand in this regard. Madam, this decision to step back is not at all transparent. I do not know the reason. The reason may be the compulsion of the Government to face the four Assembly elections. They are afraid of elections. Since the BJP is a traders' party, there may be some difference of opinion or opposition from the traditional supporters of the ruling party. Now, I do not want to go into the merits and demerits of the VAT. My point is that they forced the State Government to prepare their Budgets according to the directions of the VAT. Madam, sixteen States have passed such legislation. Four States have prepared their Budget keeping the VAT in mind. What would be the future of these States? The Government is not at all serious on decision-making. I do not want to go into the merits and demerits of it. But, the Government should be transparent. The decision-making of the Government should be transparent. You should not put the States in trouble. And, this kind of approach of the Government is known as 'callous attitude.' This kind of approach should not be there in the economic affairs of the country. Unfortunately, this Government is not at all serious. This Government is totally callous on the economic issues. They are making announcements without much deliberations and this cannot be called as a prudent approach to issues. So, the Central Government should put an end to such 'eye wash' steps.

Similarly, there was a serious discussion on the Budget. We opposed some of the proposals of the Budget. Our main criticism was that the Budget is an inflationary Budget. This Government was claiming that it had been successful in checking the annual inflation based on the Wholesale Price Index. The Government had released the Economic Survey in February. I am quoting from the third point of the Economic Survey released in February, 2003. It says and I quote, "The annual point-to-point inflation, based on the Wholesale Price Index, remains below 2 per cent till the end of May, 2000, and, rose, thereafter, only to remain between 3-4 per cent level. Even the 52-week average inflation rate remained below 3 per

cent for much of the year." This was the claim made by the Government. Now, what is the situation? Yesterday, it was reported in the newspaper that as per the latest information the rate of inflation has gone up to 6.2 per cent. So, this Government has opened floodgates for inflation. At this rate, the annual inflation may go up to and touch even the double-digit mark. Unfortunately, no effort was reported from the Government to check this menace. The matter was discussed. You are all aware of it. The Union Budget was prepared based on the inflation rate of the previous financial year. And, within three months of the presentation of the Budget, Mr. Minister, there is a sharp increase in the rate of inflation. This clearly shows that this is 'inflationary Budget.' If these were the results after three months of presentation of the Budget, what would happen after six months or nine months? It is unthinkable. So, you are destroying the very basic economic stability of this country. That is what is happening because of the attitude of this Government. Why is it happening like this? What is the reason? The Government have taken a peculiar stand on the price of petroleum products in this country. You took a decision to introduce the Administered Price Mechanism from April 1, 2003. That means, all the subsidies and benefits for the poor would be curtailed and cancelled by the Government. If they are not providing any subsidy for the poor, who are using LPG or people who are using two wheelers, they will face problems. At the same time, you are squeezing the poor man by enhancing the customs and excise duties on the petroleum products. If you go through the records, you will know the real picture. The excise and customs duty collected from the petroleum products in 1997-98 was Rs. 20,973 crores. Then, it increased up to Rs. 21,503 crores. In 2000-01, it was Rs. 34,912 crores; in 2002-03, it was Rs. 36,377 crores. This year, it may go up to Rs. 40,000 crores. That means, there is 100 per cent increase in the excise and customs duties on the petroleum products. And, you cancelled all the subsidies that were being given to the poor. If you go into the details of the retail prices of petroleum products, when this Government came into power, in 1998, the retail price of petrol was Rs. 25.77 per litre. Now, it is Rs. 38.59 per litre. In the case of diesel, when this Government came to power, in 1998, it was Rs. 11.58 per litre, in Bombay. Now, it is Rs. 27.88 per litre. How much increase is it? It is 150 per cent increase in the retail price of diesel! This is a big burden that has been imposed on the common man by this Government. So far as kerosene oil is concerned, there is a four-fold increase in the retail prices. In the case of LPG, there is 150 per cent increase. These are all inflationary things. You are also collecting a

very big amount from the customs and excise duty. There is 30 per cent excise duty and 20 per cent customs duty on petrol. There is 20 per cent customs duty and 15 per cent excise duty on diesel. There is also a special additional duty of Rs. 6.4 per litre on petrol. There is also an additional duty of Rs. 1.50 per litre of petrol. How many additional and special additional duties will there be on petroleum products? On petrol, there is customs duty, there is excise duty, there is special additional duty, and there is additional duty on account of road cess. Similarly, on diesel, there is customs duty, there is excise duty and there is additional duty on account road cess. Even in the case of LPG, there is 26 per cent duty. On the kerosene oil, which is distributed through PDS, there is 26 per cent duty. This Government is very happy, whenever there is an increase in the prices of crude oil in the international market, because, then, the Government is able to collect more customs duty. You might have linked the prices of petroleum products to the prices in the international market, and might change them as per the international prices. But your customs duty is not flexible, according to the fluctuations in the international market. This is a looting. The Government is behaving just like a pick-pocket. You should not do like that. Your own Minister for the Ministry of Petroleum and the Ministry of Petroleum have come forward with some suggestions with regard to the rationalisation of the customs duty. What is the attitude of this Government? And, you are talking about inflation! In which direction this Government is leading the country? This is very, very unfortunate. This Government is not at all serious on the problems of the people of this country. It is very much reflected in the management of finances of our country. Then, Madam, because of this, obviously, the Government is facing financial crisis. If we go through the details of the tax collection of the Government, the Tax-GDP ratio is coming down. Every year, it is reported that this collection is coming down. Since this Government came into power, and it introduced this system, the tax GDP ratio has been coming down every year. It has come down from 10 per cent to 4 per cent, or, whatever it is. On the other hand, you have to pay a huge amount on the payment of interest. It may be around 40-43 per cent per annum. So, the Government's economic management is moving in a totally different direction. All the tax benefits are going to the richer section of our society, and the entire tax burden is on the poorer section in the rural areas and in the urban middleclass. This is the basic failure of this Government with regard to economic management.

Then, Madam, naturally, it has its own impact on agriculture. Now, in agriculture there is a sharp fall in the production. Every year our Government is reducing the agricultural input through Budget support. This year, it was just the same as 20 years back. You are relying mainly on the private investment and the private investment does not come up to the expected level. So, naturally, there is no proper input in agriculture, and because of this, no new projects for irrigation are there. In the Ninth Plan, our proposal was to have an increase of 3.8 per cent in irrigation facilities. And the actual success was only up to 1.8 per cent. We never reached the target because of the lack of input in agriculture. This year, we are facing a very severe drought. And the expectation is that there would be a sharp fall in the agricultural production, maybe, 7 to 8 per cent. And with regard to foodgrains production, there may be a fall of 16 to 20 per cent. It was reflected in the last crop; it may be repeated in the coming crop also. That will lead to starvation; that will lead to utter crisis in the village life, and that will lead to unemployment in agriculture. Madam, what is the stand of this Government? You have to say something; how are you going to face this grave situation? The country, as such, is facing a severe drought, and there may be a fall in agricultural production, and there may be a steep fall in the production of foodgrains. What would be the stand of this Government? After this experience of last three or four months, this Government should come with some concrete proposals in this Parliament. We have seen this experience; and this is the experience of the last three months. This is what the experts are predicting. So, what will be your stand on this thing? People expect something from the Finance Minister. I have gone through his speech in the other House. He did not mention anything about this crisis in agriculture. What would be your stand? At least, you have to mention something with regard to the policy of this Government, and how you are going to help the poor people who are under the threat of acute failure of agriculture.

Then, Madam, because of this Government's policy, there is a sharp fall in employment. It was reported in today's *Economic Times* newspaper, and I quote: "In another confirmation of the shrinking number of organised sector jobs, new data show that the organised sector employment has dipped by 4.2 lakh in 2001-02. It marks the fifth consecutive year in which organised sector jobs have fallen." The same thing is getting repeated. The employment is coming down in the organised sector, and in the agricultural sector also, the same thing is being repeated.

How is this Government going to provide food for the poor? In what direction is this Government leading this nation? How are you going to provide new employment for thousands and thousands of younger generation in this country? In which direction are you moving? This Government has to say something. You are distributing *trishuls*. That will not give subsistence to the poor man. You have to give him, at least, something to eat. This Government has to go in that direction. Madam, unfortunately, that is not happening.

Then, Madam, with regard to poorer people, this Government has miserably failed to implement the Public Distribution System. The other day we discussed this matter, so, I don't want to go into the details. But, Madam, what is the programme of this Government with regard to PDS? Here, the Government's only scheme is Antyodaya Anna Yojana Scheme. There is no other scheme. We did a false thing. We divided the poor by targeting them. The target PDS system, as such, is a failure. You have increased the issue prices of both the APL and BPL. Ultimately, there was no offtake from the PDS shops. There is a huge amount of foodgrains in the FCI godowns, but there are no takers for it. And, one-third of the total subsidy is being used to store the excess foodstocks in the FCI godowns. The benefit of food subsidy is not reaching the poor. It is a dangerous situation. And, now, you have announced this Antodaya Scheme. There are about 530 lakh BPL families in rural areas. In the Anna Yojana Programme, only 50 lakh BPL families have been covered. As per the announcement made by the Government, it may cover another 50 lakh families. That means, 80 per cent of the families may not be covered by the Annapurna Programme. Keeping this in view, the Government should change the policy. Unfortunately, this Government does not learn from experience. You have to change the policy of the PDS. You should not divide the poor among themselves. These foodgrains should be distributed among the needy in the rural India and the needy in the urban areas. Taking this into account, the Government should announce a specific programme. But, unfortunately, what is the attitude of this Government? This Government is exporting foodgrains at a subsidised rate. You are providing subsidy not to the poor man in the village; you are providing subsidy not to the tribals in Orissa, in Kalahandi, but, you are providing subsidy to the exporters, you are providing subsidy to the foreigners. This is what you are doing. It is very unfortunate. This Government of poor India is providing subsidy to foreigners. You have to change this attitude.

3225 RSS/2003—15

Madam, now I come to the next point. It is about the attitude of this Government towards the State Governments. Now, the State Governments are facing acute financial crisis. Most of the State Governments are not in a position to provide wages for the State Government employees. Who is responsible for that? The Central Government has been taking money from the States, through enactments, one after another. Now, the States are not in a position to provide any assistance, and for each and everything they have to approach the Central Government. Even though external agencies which are providing financial support to our nation are carefully watching the crisis of the economies of the States, they are not providing any assistance to us accordingly. The report of Standard and Poor is there. Why didn't they extend support to us in regard to the situation of Indian rupees? That is because the economic conditions of the States are not at all stable. Therefore, the Centre has to do something. You should come with some Constitutional amendments, and they should be passed urgently. You have to extend all this support to the States in order to stabilise the economies of the State Governments. That is not happening.

Madam, now, I come to import of edible oils...*(Time-bell)*... It is a very serious issue. Import of edible oil has crossed the 41 per cent mark. What would be its impact? I am referring to 'Economic Times' and I quote: "With kharif season about to start, the depressed prices in the market will impact on grower's decision to plant oilseeds and make a bad situation worse, it is feared. The target set by the Government for oilseed production for 2003-04 is 247 lt and in 2004-05, it is a higher 262 lt and apprehensions are mounting that the targets may not be achieved if the crisis persists." The crisis is persisting. Then, Madam, there is another thing. It is said, "There is a downward trend in oilseed production despite steady hike in MSP." It is worrisome for domestic processors. What is the situation? With regard to oilseeds, the situation is that you are permitting foreigners to export their palmolein to India. All the four Southern States are opposing the import of palmolein. Using a letter of Shri Chandrababu Naidu as a pretext, you have further reduced the custom duty on palmolein. You never thought about the poor peasants who are living in Kerala, Tamil Nadu, Andhra Pradesh, and Karantaka. What is the attitude of this Government towards farmers?

Then, Madam, with regard to the traditional industries which is providing employment to lakhs and lakhs of poor people in villages, the industries which are providing employment, particularly to lakhs and lakhs of women, what is the attitude of this Government? Are you providing any assistance to the traditional Indian industries like coir? As far as coir is concerned, you stopped the minimum export price. What is the result? Nearly half-a-million coir workers are starving.

Madam, with regard to handloom, the Textile Policy was announced. So many things were told here. The handloom workers need a minimum rebate from the Central Government. You stopped it forever. I could not understand what the approach of this Government is. ...*(Time-bell)*... Madam, I will take only one minute.

Then, Madam, with regard to agricultural workers, the Government announced a Bima programme for the agricultural workers. The Government said that it would cover a minimum of one million agricultural workers within two-three years under this programme. But what is the net result? We have more than 500 districts in this country. Your programme has covered only 50 districts. That is the programme; Bima programme. It is a small bima, not Bima. Madam, we have nearly 100 milllion agricultural workers, and, your Bima programme has covered a meagre one lakh agricultural workers. This is the thing. You should, at least, do one thing. You should not announce big programme. Stop it. You say, "We have only some minimum programme. That minimum programme is the construction of a temple, and we are not able to do anything on economic front." Stop this kind of process. You have to go along with your own programme. You should not disturb this country.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Would you please conclude now?

SHRI A. VIJAYARAGHAVAN: Madam, I will take only one minute.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Okay;

SHRI A. VIJAYARAGHAVAN: Now, Madam, with regard to cash crops, I would like to say that cash crops are facing a drastic fall in their prices. It is the case with every cash crop, whether it is coconut, or, rubber, or, some other cash crop like cashew, etc. The whole price

mechanism has failed. This Government has to come forward with some concrete proposal to help farmers. At least, let them get some relief. You see the entire tea industry in crisis. Do you have any practical programme? Thousands and thousands of workers are losing their jobs; tea estates are closing down. What is the concrete programme of this Government in this regard? Madam, unfortunately, I would like to say that this Government has no specific programme either for the farmer, or, for the farmers of the cash crops, or, for the agricultural labourer, or, for the urban poor, or, for the urban middle class. You are leading this country to a totally another direction. Your policies are not for the poor people of this country. Your policies are only to help foreigners. You are allowing FDI, 75 per cent FDI in private banks. All this is to help whom; it is to help those people who are not from this country, who are from outside India. You are importing edible oil to help foreigners. You are not helping the people of India. You are helping those people who are living outside India, multimillionaires, multi-nationals, and exporters.

Madam, Bal Gangadhar Tilak termed this kind of an attitude in this way, I quote : "It was decorating another's wife". Unfortunately, this Government is doing the same thing, that is, it is decorating another's wife. Madam, I am sorry to say it. But, the Government has to change this attitude. Thank you, Madam, for having given me this opportunity.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Why do you always have to bring quotations which include a woman? Why can't it be decorating another's husband? ...*(Interruptions)*... This is very discriminating. I do not like it. ...*(Interruptions)*...

SHRI A. VIJAYARAGHAVAN: Madam, I quoted Bal Gangadhar Tilak.

SHRI N. JOTHI (Tamil Nadu): Women are always decorated. ...*(Interruptions)*...

THE DEPUTY CHAIRMAN: Women are decorated, but men need some decoration...*(Interruptions)*....

SHRI N. JOTHI: Women are, by nature, handsome. ...*(Interruptions)*...

SHRI MURLI DEORA (Maharashtra): At the outset, I would like to congratulate Shri Jaswant Singh, our new hon. Finance Minister for presenting his maiden Budget, even though he is not here. The day he was made the Finance Minister and was escorted to his newly furnished office in North Block, some television people asked him about his future vision of Indian economy. He said, "*Garib ke pait main dana, Grihini ke bag main anna*". 'Anna' means money. It is quite a good policy statement or economic philosophy. If there is enough food for the poor man and enough money in the purse of a woman or housewife, the economy will work. But for all this, the men as well as the women need jobs or they need some sort of provision for self-employment. The Finance Minister, Shri Jaswant Singh, has done very little to do anything on this front. Madam, the central problem of Indian economy is unemployment. A citizen expects from his Government *Roti, Kapda Aur Makan*, which can only be achieved through gainful employment. This was also realised when the NDA Government came into power. Immediately when the Government came into power, they had a programme. They put before the people of India a National Agenda for Governance. All the 22 or 23 parties -- I don't know -- put this Agenda. I would like to quote one line from the Agenda. It says, "Recognising the right to work of every citizen, the main thrust of the new Government will be *Berozgari Hatao* -- eradicate unemployment. As against the present trend of jobless growth, our Government will measure growth by generation of gainful employment." What have they done in all these years after the Agenda? The employment in organised sector and private sector was 282.45 lakhs in 1997, and in 2001, the same came down to 277.89 lakhs. This is as per the Economic Survey. It is a drop of nearly 4.5 lakhs -- nearly 2 per cent. While in the same chart, the figures from 1990 to 1996 -- when Congress was in power -- show a progressive trend. Madam, I would like to show today's 'Economic Times', which my friend has just now quoted. Shri Ahluwaliaji, I draw your attention to this. Today's 'Economic Times' has front-page banner news, "Organised sector sheds 4.2 lakh jobs in 2001-02." One can see that the employment creation has fallen consistently. The employment growth has dropped from 1.51 per cent in 1996 -- when Congress was in power -- to a negative 0.17 per cent in the year 2000.

SHRI S.S. AHLUWALIA (Jharkhand): You might have seen the CNN report as to what happened in America and European countries also. ...*(Interruptions)*...

SHRI MURLI DEORA: I hope, you are talking about Indian Budget, not American Budget. ...*(Interruptions)*....

SHRI S.S. AHLUWALIA: Whatever you have quoted is the effect of that recession. ....*(Interruptions)*....

SHRI MURLI DEORA: I thought, you were to blame me. ...*(Interruptions)*.... Madam Deputy Chairman, 'India Today' has recently made a survey and come out with a cover story, which says that we have lost over one million jobs in just two years. "The BIFR has around 3,500 units declared as sick units..." ...*(Interruptions)*....

SHRI S.S. AHLUWALIA: Who is responsible for this?

SHRI MURLI DEORA: Mr. Ahluwalia, where were you at that time? "Of these units, 838 units were registered with the BIFR in only 14 months, between January 1999 and Februrary 2000. All these units together employ over 18 lakh people, and their accumulated losses comes to Rs. 55,269 crores. In the public sector only, in the PSUs, 2.5 lacs jobs have been abolished. This includes 44,000 jobs in the NTC, 5,000 jobs in the Hindustan Steel Works, 3500 jobs in the Heavy Engineering Corporation and 2300 jobs in the Bharat Coal. The Steel Authority of India plans to reduce the workforce by 17,000 people; and the Coal India by 34,000 people in the next four years, while the Indian Railways cut jobs annually at the rate of 2.5 per cent, that is, 37,000 people every year. Only a sum of Rs. 1813 crore was disbursed from the National Renewal Fund for the VRS scheme. In the private sector also, the scenario remains the same, that is, what I just read out from the **Economic Times**." The Central Statistical Organisation has recently released the results of 1999-2000 Annual Survey of Industries, which is the most comprehensive survey of the Indian factory sector. The quick estimates for 1999-2000 released earlier by them had indicated a sharp increase in the number of employees during the year, but the revised data has reversed that figure. The number of employees dipped by close to 5 per cent during 1999-2000, on top of a fall of 3 per cent in the previous year. The Government's commitment to eradicate unemployment was further confirmed in this very House, when the hon. Member, Shri Kapil Sibal, had put a Starred Question No. 125 on 26th February, 2003. The hon. Member had asked when the problem of unemployment would be eradicated. And a very cheap reply from the Minister was, "Question does not arise." This was

the answer given on the floor of this House. This was on 26th February, 2003. ...*(Interruptions)*... Mr. Ahluwalia, I remember, you were present at that time. The only solution to unemployment is creation of new jobs, expand the present industries or create new industries. The four pillars of new industries are, land, entrepreneur, labour and capital. While the first three are abundantly available in our country, the fourth one is just not available. We see thousands of young boys and girls, with good ideas, with good programmes to start new industries, are moving around the financial institutions and banks, but, they are not able to get the required capital. So, what we should do to start new industries, get proper finances for the existing industries or for the expansion of the new industries. Here, we have to depend on the capital market. Madam, as you know, I come from South Bombay, and Bombay is the economic capital of India. South Bombay has all these facilities, like the Bombay Stock Exchange and so on. I appreciate that the hon. Minister has tried to bring two, three new ventures to revive the present capital market. But, if one really sees, one finds that within two months, the market cap of BSE has gone down by 56,000 crores of rupees in spite of several good measures taken up by the Finance Minister. I am praising the hon. Finance Minister. In spite of several good measures in respect of the abolition of long-term capital gains tax as well as the dividend tax, the market has gone down very badly. Last week, replying to the debate in the Lok Sabha, the hon. Finance Minister had made a new announcement that benefit of long-term capital gains tax exemption will only be accrued to shares forming part of the BSE-500 Companies. In the Bombay Stock Exchange, there are about 4200 companies, and the 500 top companies that are run are called BSE-500 Companies. The exemption is given only to them, which is very discriminatory. I would like to read the names of some of the companies, which are part of the BSE-500 companies. DSQ Software - the market price of shares has come down from Rs. 2500 to Rs. 8; Silverline Industries - the price has come down from Rs. 1200 to Rs. 10; Himachal Futuristic Corp. Ltd., everyone knows about HFCL -- the price has come down from Rs. 3200 to Rs. 17; Pentamedia - the price has come down from Rs. 700 to 12. I do not see any reason why the Government should encourage the investors to invest their money in these companies, which have miserably failed.

SHRI S. S. AHLUWALIA : I don't think these companies, especially, the DSQ still exist. They have already been suspended.

SHRI MURLI DEORA: One of them is suspended, but some of the companies which I read out just now, are part of what are called BSE-500 Companies. The hon. Finance Minister had announced -- I shall read out the last line of his speech, which he made on the last day of April on the Finance Bill, while concluding it. He said, "these exemptions of capital gains tax will be available only to these BSE-500 Companies for those shares, which were bought this year, March 2003, and they are valid for one year, that is, March, 2004." This is what Shri Jaswant Singh had announced, I am telling you, Mr. Ahluwalia. And you are right; if this is the case, why should this exemption be given to those who are investing in these companies? There is no need of that. Similarly, the long-term capital gains tax is not applicable, not available, to the mutual fund industries, which has no logic why they should not be given to the mutual fund industries.

Let us look into another aspect of capital markets, the IPO (Initial Public Offering). When you start a new industry, you have an Initial Public Offering. And, I shall give you just one figure. In the year 1994-95, when Dr. Manmohan Singh was the Finance Minister of India, there were 1231 new companies, public issues, mopping up a total investment of Rs. 9,919 crores. This is the figure for one year. However, during the last five years, the total number of public issues was only 241, mobilising a small sum of Rs. 7,412 crores. That means, the total figures for five years are less than that of one year. This is the position in IPO. This is a very serious matter.

The 128 year-old Bombay Stock Exchange has hardly any activity. The latest issue of *India Today*, which has come out today, says that the Calcutta Stock Exchange volumes have dropped by 98 per cent. I have not written that! The volumes of Calcutta Stock Exchange have dropped by 98 per cent in two years. This is what is happening in the stock markets around the country. In the Bombay Stock Exchange, there is something called 'membership card', which is allowed to be sold and bought at the market price. There was a time when the card was fetching a price of Rs. 4 crores, whereas today, no one is prepared to buy it even for Rs. 50 lakhs. The number of companies de-listed by Bombay Stock Exchange went up from 32 to 157.

SHRI S. S. AHLUWALIA : From your own logic, you can come to the conclusion that people were purchasing .....

SHRI MURLI DEORA : I am coming to the conclusion that there is no confidence among the investors....

SHRI S. S. AHLUWALIA : Shri Murli Deora, at one time, people were purchasing a BSE card for Rs. 4 crores; today they are not ready to buy it even for Rs. 50 lakhs. What is the reason behind it? It is because, they were making money *left and right* at that time, and getting full compensation out of those Rs. 4 crore cards. Now, they are unable to do so because of the stringent laws. That is the reason they are not buying the cards...*(interruptions)*....

SHRI MURLI DEORA: From where will they get money, my dear? If the volume of the market has gone down by 98 per cent, how will you raise funds? How will you set up new industries? How will you create new jobs?

SHRI S.S. AHLUWALIA: SEBI is your creation. ...*(interruptions)*...

SHRI MURLI DEORA: This will not give you another Ministry's job! You should better vacate your seat from this party. You should better take some lessons from Jagmohanji.

The number of listed companies has come down. Madam, the number of listed companies which was, earlier, 98 has come down to 25, one-fourth of the companies which were being listed earlier. Various positive measures were brought by the hon. Finance Ministers, but they have not produced any results. And the Calcutta thing, I said! So, what is to be done? I would venture to make two or three suggestions. I personally went to see the Bombay Stock Exchange people, and they had forwarded the suggestions to me. (1) Exemption of long-term capital gains tax: There is a clause that it must be applicable to the shares purchased this year, and they must keep them for one year. It is a right thing, it is a correct thing done by the hon. Finance Minister. But the same exemption is not applicable to the shares purchased earlier. The hon. Minister replied, the other day, two weeks back, to a question that this may lead to the selling of the shares in order to take advantage of the long-term capital gains tax. But in case the Government puts a clause that this will only be applicable to those who will reinvest the proceeds from the earlier sale, then this problem will not come. So, I request the hon. Finance Minister to

reconsider it. And I also request you, Sir, or the Minister of State, to convey this to the Finance Minister.

The hon. Finance Minister, in his Budget speech, said,

> "Any income arising from transfer of a long-term capital asset being equity listed on a recognised stock-exchange in India and acquired on or after 1st March, 2003 but before 1st March, 2004 shall be exempt from the tax."

This is what I was quoting. I am sure, the Finance Minister will look into this.

Another thing is, the capital gains tax benefits should be made available to the equity mutual funds. Equity mutual funds help in mobilising retail investors' participation in the capital market. In U.S., mutual fund investors annually mobilise, both equity and debt, six trillion dollars! They mobilise six trillion dollars, which is equivalent to their total bank deposit. In India, we have not still utilised their capacity, and one wonders why this tax exemption is not applicable to the equity mutual funds. Earlier, there was only one mutual fund, as you know, Madam, UTI. In 1998, the PSUs like Canara Bank, State Bank and other public sector banks were allowed to come under the Mutual Fund market. In 1992, a very correct step was taken by the Government by allowing the private companies like Morgan Stanley, Merryl lynch, HDFC, ICICI and others. Now, there are 34 such mutual fund companies. If they are encouraged, if they are given this incentive, they will be able to mobilise a huge amount of public funds, especially from retail investors. Retail investors are the backbone of such industry and such investment.

As per the latest Economic Survey, the time deposits in the scheduled commercial banks stood at Rs.10,95,000 crores as on 27th December, 2002, and their investment in Government securities was Rs.4,98,000 crores. It is nearly 48 or 49 per cent. A major portion of the deposits is invested in safe Government securities. The banks are flooded with money, but are not very eager to lend against the shares. Directions be given to the banks that they should be somewhat more liberal to finance against the shares. The present ceiling of five per cent should be increased. That will help to raise more funds.

Another point is to reinstate Section 54EA. Section 54EA exempts income from sale of property, land etc., from capital gains tax if invested in equity mutual funds. Now, it is applicable only to the NABARD

and the National Highways Authority Corporation. This should also be given to private sector mutual funds. That will help them to mobilise more funds. Another issue which can help to revive the capital market is what the British Government did during the time of Margaret Thatcher. Mrs. Thatcher allowed her country's people to share the prosperity of Government PSUs. The shares owned by the Government in Britain, British Airways, British Gas, British Telecom, British Steel, etc., were offered to public through the capital market. In the similar way, if public holdings in our PSUs like Indian Oil, ONGC, State Bank, etc. are offered to the public through the capital market, through the general way, it will help to revive the market. The brokers in Bombay Stock Exchange, who are totally demoralised, have had only one chance to meet the hon. Finance Minister. The Finance Minister must be available to meet and hear their problems. They are complaining. The only time when Mr. Jaswant Singh went to the stock market, was when he had promised that demutualisation and corporatisation of the Bombay Stock Exchange will get through in two and a half months. Now, more than five months have passed, but this has not been done. I would very humbly request the hon. Finance Minister and the Government, through you, Madam, that such measures should be taken up immediately, which will help to bring life in the capital market. There is an all out improvement in the foreign exchange reserve fund and I congratulate the Government on this. From a mere $ 5.8 billion foreign exchange reserve in 1991, today it stands comfortably at $ 77 billion. In the corresponding period, the external debt has gone up from $ 86 billion to $ 102 billion. The major constituents of the reserves are FDI, portfolio investment, external assistance like loan from the World Bank, ADB, ECBs, external commercial borrowing and NRI deposits. Out of these, some of the borrowings which we have made are at a very high rate of interest. So, the Government should prepay those high-interest-rate borrowings and can swap the loans at a lower rate. One example of this is the Japan's Yen Credit Overseas Development Aid, which had earlier lent to India to the extent of $ 9 billion. About $ 5 billion are still to be paid at the rate of 5 per cent, because at that time, the rate of interest was very high, it was a good interest rate. But today, the Yen credit is available at less than 1.5 per cent. It does not help the Government to continue with this 5 per cent interest rate. I think, swapping earlier loans to the new loans will help the Government very much. I compliment the Government for pre-payment of $ 3 billion loan which they have paid to the ADB. Even when the payment was not due, they have prepaid it. That saves a lot of interest.

I would like to say one line on the credit rating. A country like India, which is having over $ 75 billion foreign exchange reserves and nearly 6-7 per cent growth, does not deserve the credit rating what it is having today in the international market. Our credit rating is almost negative rating. Our present rating is not even investment grade rating. So, there is a need to market India abroad; there is a need to publicise India's economic strength, which will help the investors to put more and more money in our country. The Foreign Investment Promotion Board (FIPB) which was earlier a part of the Industry Ministry has now been taken over by the Finance Ministry. It has made a lot of improvement. But still, more improvement is required to be done. One example is, when you have increased the equity holding of banks from 49 per cent to 74 per cent, what is the need of making an application? When a policy decision is taken, there is no need of making an application. So, such an automatic clearance should be accorded, especially when the policy is announced in the telecom or in the banking sector. What will help to revive our economy and create new demand is consumer spending. Several big financing institutions like SBI, HDFC, ICICI, etc., through new imaginative packages, are funding the purchases of various consumer commodities like car, scooter, bicycle, etc. All these products, when they are financed, create demands. Here, I would like to say that the Government should encourage the purchases made through Credit Cards rather than cash payment. I had met yesterday, at a meet with some Chambers of Commerce people. They said that nearly 70 per cent of nearly 1.37 crores grocery shops and other shops, in India which are selling their materials through cash. They don't keep accounts. They don't pay sales-tax. They don't pay income-tax. It is out of question. Simultaneously, they are getting these materials without any bill. The manufacturers are not paying any excise duty. This should be discouraged. The only way to discourage this and to bring them to the books of accounts and make them pay the sales-tax, income-tax and excise duty is to make them buy through Credit Cards. Today, if you make cash payment in Taj Mahal Hotel, you pay Rs.1,000 by cash. If you make the payment through Credit Card, you pay Rs.1,008. Earlier the sales-tax was five per cent; now it has been increased to eight per cent. This is a discouragement to honesty. I would urge upon the hon. Finance Minister to remove the service tax on the Credit Cards. If the payments are made through Credit Cards, it will help the economy and bring you more money.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Is it Credit Card or Debit Card? It should be the Debit Card? The Credit Card is different.

3.00 P.M.

SHRI MURLI DEORA: No, Madam. While the total revenue from corporate tax and income-tax was Rs.11,029 crores in 1991, it stood at Rs.67,917 crores in 2001. My friend, who spoke just now, said that the tax collection had gone down. The tax collection had not gone down. The proportion of the GDP ratio, you are right, to tax collection had gone down. But, personally, I don't believe that the tax collection is relevant to the GDP. The GDP has gone up. It doesn't mean that we collected less tax.

What I would like to suggest to the hon. Minister is that the refund of the excess tax paid by the salaried class should be made. Lakhs of salaried people paid excess tax, which should be refunded to them. It takes years to refund the excess amount collected. What I suggest is that it should be credited to their account for the next year's proceeds. When they make payment next year, they should send a slip to them saying that so much money has been credited to their accounts so that income-tax authorities don't have to make the refund.

When the CBDT people appeared before the Standing Committee on Finance, it seemed that the computerisation programme of income-tax and corporate tax, all over India, was very slow. This computerisation programme of the Revenue Department should be expedited.

Madam Deputy Chairperson, the former President of the World Bank, Mr. Robert McNamara had once said, "The interest rate should be high enough to encourage savings, but it should not be so high to discourage investment". During the years 1995-96 and 1996-97, the interest rate went up to 17 per cent, 18 per cent, 20 per cent. Fortunately, now it has come down. That was a time when nobody was ready to put money in new industries. Now, the interest rate has come down and there are more incentives to put money in industry rather than depositing in banks. The interest rate, which the banks are charging today to small-scale industries situated even in backward areas like Daman, Silvassa, etc., is 14 per cent. Today morning, the hon. Finance Minister, while replying to a question, said that the interest rate on savings deposits is 3.5-4 per cent. They are making a big spread. Suddenly, the public sector banks in India are making profit, not because of their efficiency and good work but because they are lending at the rate of 14-15 per cent and they are accepting deposits at the rate of three per cent or four per cent or six per cent. This spread should be reduced. The senior citizens, old people and pensioners should get more return. The inflation rate which was 6.47 per

cent last weekend, was 6.12 per cent this weekend. This inflation rate is very high. At this time, in April last year the inflation rate was only 1.37 per cent. This is a very alarming situation. The Government should be very careful in this regard. Madam, a time may come when the interest rate may become negative. The inflation rate is more than the net interest rate. The net interest rate is three and a half per cent to five per cent and the inflation rate is six per cent to six and a half per cent. This is a very alarming situation. The Government must be careful about it. The Government has to be careful about the investment arising out of the Public Provident Fund. I am told that hundreds of crores of rupees of the Public Provident Fund have been invested, which are in danger, which are in jeopardy, which may not come back. One such example is, the Government invested Rs. 1500 crores in the IFCI bonds. For the last two years, they are not paying the interest. The Government must look into it. Yesterday, there was a news item that the Government was planning to allow the Provident Fund proceeds to be invested in equities abroad. I would like to warn the Government not to go ahead with such ventures because they do not have the knowledge as to where they should invest abroad and in which scrip. They have failed miserably to look after the interests of the people in this country. How will they be able to look after the interests of the people by investing abroad? Madam, the investment guidelines in regard to PSUs and the Provident Fund need to be updated and revised. There are several public sector companies which have invested a large amount of money in various companies. MTNL is one such example. Shri Sanjay Nirupam also knows it. Suddenly, Rs. 250 crores were invested in a Government-guaranteed corporation in Maharashtra. This money will never come back. Madam, Rs. 250 crores will never come back. The Government gave Rs. 250 crores in one shot.

I support the reduction in the interest rate because the industry which was borrowing money at a very high rate of interest will now be able to compete. Government's debt servicing charges will go down, which will be quite helpful. But the rate of interest should not go down so much because the pensioners, the old people who are entirely dependent on the proceeds of interest, would suffer.

The Government has a new scheme for guaranteeing 9 per cent return through the LIC, for which, I understand, only Rs. 30 crores have been provided, which is not enough.

The Congress Party which initiated reforms, has supported various measures proposed by the Government during these years in regard to the insurance sector, the banking sector and amendments to the Companies Act and the Securitisation and Financial Reconstruction Act. The purpose of amending the Securitisation and Financial Reconstruction Act was to make the borrowers careful and to remind them that they have to pay back the money. Now one can see some sort of discipline in them. But the Government should also be careful and should not harass the industries which are going through a slump. The steel industry is one such example. Thanks to the leadership provided by the IDBI which had offered a restructured package to revive the steel industry. Similarly, the textile industry is also suffering. The textile industry should also be offered a similar package which will help them to revive. After all, the textile industry is providing the largest number of jobs in the country. The hon. Finance Minister had assured the House that they would bring a Fiscal Responsibility and Budget Management Bill before the House. But they have not come forward with this Bill as yet. I hope they will do it soon.

The overall reaction to this year's Budget was quite good and positive. I would like to read one line from 'The London Economist' of 14th March. I quote, " India's ruling party seems to have lapsed into do-nothing mode where the economy is concerned, while at the same time, stoking the fires of religious hatred for the worst of political ends."

There can be no economic progress without peace and communal harmony. Whenever there are communal tensions and outbreaks, economy has suffered, factories closed, jobs uprooted. India's image takes a beating, affecting a crucial sector like tourism. If the hon. Minister is serious about implementing his economic philosophy, गरीब के घर में दाना और गृहिणी के बैग में आना the Government must keep the communal forces at bay and direct all its energies towards creating a peaceful and economically-prosperous India. Thank you, Madam.

श्री रमा शंकर कौशिक (उत्तर प्रदेश) : माननीय उपसभापति महोदया, मैं विनियोग विधेयक, 2003 और वित्त विधेयक, 2003 का विरोध करने के लिए खड़ा हुआ हूं। इसका कारण यह है कि हमारे देश की जो ज्वलंत समस्याएं हैं उन समस्याओं का निदान निकालने में यह सरकार और इस सरकार की आर्थिक गतिविधियां बिल्कुल ही...**(व्यवधान)**...

SHRI MURLI DEORA: Madam, nobody, even the Finance Minister, from the Government is there to note the points.

THE DEPUTY CHAIRMAN: No, somebody is writing. There is a voting in Lok Sabha on the Constitution Amendment. They are not from Rajya Sabha, they are all from Lok Sabha. So, he is writing.

श्री आर0 पी0 गोयनका (राजस्थान) : मैडम, ये तो आपके हाउस के ही मैम्बर हैं।

उपसभापति : ये ही लिख रहे हैं।

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF DEFENCE AND MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI O. RAJAGOPAL): Finance Minister's Bill is being voted on in Lok Sabha.

THE DEPUTY CHAIRMAN: So, he is piloting the Bill there.

श्री आर0 पी0 गोयनका: मैडम, हम यह मानकर चलते हैं कि जो हैं वे ही सर्वेसर्वा हैं। हम तो एक चलत में हैं।

उपसभापति : ऐसा नहीं है क्योंकि आज यहां कांस्टीट्यूशनल अमेंडमेंट है। आफ्टर दुमारो हम लोगों के यहां कांस्टीट्यूशनल अमेंडमेंट आएगा तो सब लोगों को यहां रहना पड़ेगा, जो राज्य सभा के मंत्री हैं । That is why, Shri Anandrao Adsul had taken my permission.

श्री आर0 पी0 गोयनका : हम आपकी बात मानते हैं, हमें कुछ नहीं कहना है।

श्री एस0 एस0 अहलुवालिया: मैडम, चाहे लोकसभा का हो या राज्य सभा का मिनिस्टर हो, बराबर रहता है।।

THE DEPUTY CHAIRMAN : Both the Ministers are writing.

श्री रमा शंकर कौशिक : उपसभापति जी, मैं निवेदन कर रहा था कि पांच ज्वलंत समस्याओं की ओर मैं सरकार का ध्यान दिलाऊंगा। इन मामलों और समस्याओं के निदान के लिए सरकार के पास कोई हल नहीं है। मैडम, वैसे मैं यह स्वीकार करता हूं कि किसी भी सरकार का एक साल का बजट ऐसा नहीं हो सकता कि वह देश का कायाकल्प कर दे, सारी आर्थिक स्थितियां ठीक हो जाएं। यह भी हकीकत है कि एक साल का बजट हमें दिशा जरूर बता देता है कि इस सरकार की दिशा क्या है। भले ही उस लक्ष्य को हासिल करने के लिए चंद वर्ष लगें, कई वर्ष लगें लेकिन दिशा जरूर निश्चित हो जाती है कि हमारे बजट की हमारी आर्थिक नीतियों की दिशा क्या है? हम किस ओर जा रहे हैं? मैडम, मुरली जी के भाषण को सुनकर मुझे बड़ा ताज्जुब हुआ। मुझे ऐसा लगा रहा था कि अगर स्टॉक एक्सचेंज की सब

स्थितियां ठीक हो जाएं तो देश का पूरा कायाकल्प हो जाएगा। स्टॉक एक्सचेंज की स्थितियां हमारी आर्थिक स्थिति को, हमारे देश की आर्थिक स्थिति को, हमारे देश के आम आदमी की स्थिति का अर्द्धसत्य ही बताती हैं, पूरा सत्य नहीं बता सकती हैं। पूरा सच तब पता चलेगा जब देश के अंदर जो हमारी समस्याएं हैं, ज्वलंत समस्याएं हैं, उन समस्याओं के निदान के संबंध में पता चले कि वाकई हमारी दिशा क्या है और हमारी आर्थिक स्थिति क्या है। मैडम, वे ज्वलंत समस्याएं कृषि, रोजगार, शिक्षा, स्वास्थ्य , महंगाई और मुद्रास्फीति की हैं। इन पांचों ज्वलंत समस्याओं के मामले में सरकार का दृष्टिकोण बिल्कुल स्पष्ट है कि इस दिशा में, इन ज्वलंत समस्याओं की दिशा में सरकार द्वारा कोई भी कदम न तो उठाया गया है और न ही उठाने की नीयत लगती है। मैडम, कृषि के मामले को लीजिए। हमारा कृषि का उत्पादन निरन्तर घट रहा है, हमारे किसान की हैसियत निरंतर घट रही है और हमारा कृषि में निवेश निरन्तर घट रहा है। 80 और 90 के दशक में हमने कृषि के क्षेत्र में क्रांति की थी। इसमें कोई शक नहीं है कि उस समय कांग्रेस पार्टी की सरकार थी, लेकिन यह निश्चित है कि उस समय हमने 3.7 प्रतिशत प्रतिवर्ष के हिसाब से कृषि की उपज में तरक्की की थी और हमारे देश की कुल पूंजी का निवेश उस समय कृषि क्षेत्र में 15 प्रतिशत हुआ था। कुल पूंजी का निवेश जो हमारे देश में होता है आज उसका केवल 8 प्रतिशत कृषि पर खर्च हो रहा है। उसका परिणाम हमारे सामने है। उसका परिणाम यह है कि आज हमारी खेती की उपज घटती चली जा रही है। हमारे किसान की हालत खराब होती चली जा रही है। देश के 75 प्रतिशत लोग जो कि कृषि पर निर्भर हैं उनकी स्थिति बराबर गिरती चली जा रही है। यह हम आंखों से देखते हैं और जो स्थितियां हैं उनसे हमें स्पष्ट होता है। अब इन्होंने क्या कहा है। खेती के मामले में ये तीन बातें ला रहे हैं। एक तो यह कि अनुबंध खेती को प्रोत्साहित करेंगे। अनुबंध खेती के जरिए कृषि जगत में निवेश बढ़ायेंगे, पूंजी का निवेश बढ़ायेंगे। उसमें कुछ बाहर की मल्टी नेशनल कंपनियां आयेंगी, कुछ उद्योगपति आयेंगे, जो खेती को अनुबंधित करेंगे और अनुबंध के बाद वे उसमें अपनी पूंजी का निवेश करेंगे। इस हिसाब से ये खेती में निवेश बढ़ाना चाहते हैं। हमारे देश में 62 फीसदी लोग एक हेक्टेयर से कम जोत वाले हैं। उनका क्या होगा, अनुबंध के मामले में उनका क्या होगा? ऐसा नहीं है कि हमारे देश में अनुबंध का प्रयोग हो नहीं रहा है या हुआ नहीं है। यह प्रयोग पंजाब में हुआ। पेप्सी जो कि एक मल्टी नेशनल कंपनी है, उसने किसानों से कहा कि टमाटर बोओ और किसानों ने टमाटर बोया तथा उसकी पैदावार की। फिर पेप्सी भाग गई। उसने हिन्दुस्तान लीवर को बेच दिया। हिन्दुस्तान लीवर ने वह काम बंद कर दिया। इससे किसानों को झटका लगा। उसके लिए कौन जिम्मेदार है और आगे कौन जिम्मेदार होगा? चूंकि 62 फीसदी हमारे जो किसान एक हेक्टेयर से कम के जोतदार हैं, वे इन सारी बातों को कैसे समझेंगे? इसके अलावा और भी अनुबंध खेती के प्रयोग हुए हैं। हिन्दुस्तान लीवर मध्य प्रदेश में कुछ क्षेत्रों में गेहूं उगा रहा है, इसमें कोई शक नहीं और आज भी मैं इस बात को कहता हूं कि आपके उद्योगपति उस अनुबंध में जरूर जायेंगे, लेकिन अंततोगत्वा वह अनुबंध की खेती मल्टी नेशनल्ज़ के हाथ में चली जाएगी। जिस प्रकार से आज दुनिया के देशों का निर्यात जा रहा है, आज से दस साल पहले दुनिया के सारे निर्यात में मल्टी नेशनल कंपनियों का हिस्सा केवल दस प्रतिशत था और आज वह हिस्सा 50 फीसदी हो गया है, चाहे वह किसी भी देश से निर्यात होता हो। वहां के देशों की जो निजी कंपनियां हैं, जो मल्टी नेशनल नहीं हैं, उनकी हिस्सेदारी खत्म होती चली जा रही है। आपके यहां भी वही होगा। आप भी अपने यहां के अनाज को निर्यात करने की बात सोच रहे हैं और कर रहे हैं। अभी हमारे साथी श्री राघवन जी ने जिक्र किया कि आप किसको सब्सिडी दे

3225 RSS/2003—16

रहे हैं। जो निर्यात करेगा उसको आप सब्सिडी देंगे। जो देश के गेहूं को निर्यात करेगा उसको आप चार रुपये पचास पैसे प्रति किलो के हिसाब से गेहूं देंगे। इससे किसान का क्या भला होगा और उसको इसका क्या फायदा मिलेगा? हिन्दुस्तान के किसानों की हैसियत के मुताबिक 24 हजार करोड़ रुपये की सब्सिडी का एलान बहुत ही कम है। आपने किसानों को देने के लिए कहा है, कृषि क्षेत्र को देने के लिए कहा है। महोदया, इस 24 हजार करोड़ की सब्सिडी में से बड़ा हिस्सा निर्यातक ले जाएंगे जो आप से 4 रुपए 50 पैसे के हिसाब से गेहूं खरीदेंगे और निर्यात करेंगे । उन को वह सब्सिडी मिलेगी, किसान को नहीं मिलेगी । किसान की सब्सिडी तो आप बढ़ा नहीं घटा रहे हैं और किसान को आप कह रहे हो कि दुनिया के देशों के साथ कम्पटीशन करो । लेकिन हमारे देश के किसान की स्थिति कम्पटीशन करने लायक है? क्या हम उसको अच्छा बीज देते हैं, पानी की पूरी व्यवस्था करते हैं? क्या हम उसको अच्छी खाद दे पाते हैं? हमारी सब्सिडी की हालत यह है कि जहां जापान 6 हजार डॉलर प्रति हैक्टेयर की सब्सिडी अपने किसानों को देता है, 30 देशों का बना यूरोपीय संघ अपने यहां के किसानों को 1061 डॉलर प्रति हैक्टेयर की सब्सिडी देता है, हम यहां 17.8 डॉलर प्रति हैक्टेयर की सब्सिडी देते हैं। तो उस किसान से आप कहते हैं कि आप दुनिया के देशों के किसानों से कम्पटीशन करो ।...(व्यवधान)... इसी प्रकार गन्ना किसान की स्थिति है। मैडम, उत्तर प्रदेश में आज गन्ना किसान को गन्ने के पैसे की जगह सरकारी फैक्ट्रीज, जो हमारे यहां सरकारी हैं - वे किसान को साढ़े 12 सौ रुपए प्रति क्विंटल के हिसाब से पैसे के बदले में चीनी दे रही हैं। अब किसान कहां उस चीनी को रखेगा, लेकिन उसे लेनी पड़ रही है। यह बात सही है कि जो सरकारी उपक्रम की, कॉर्पोरेशन की या कोऑपरेटिव की जो फैक्ट्रीज हैं, वे 95 रुपए प्रति क्विंटल के हिसाब से पैसे दे रही हैं। इसमें कोई शक नहीं है, लेकिन निजी फैक्ट्री वाले नहीं दे रहे हैं। उन में कोई 70 रुपए, कोई 80 रुपए दे रहा है और पर्ची पर लिख देता है कि आगे जो फैसला होगा, देंगे। उन में से कुछ तो दे भी नहीं रहे हैं, लेकिन जो दे रहे हैं, वे 70 रुपए, 80 रुपए दे रहे हैं और सरकारी फैक्ट्रीज जो कॉर्पोरेशन की हैं या कोआपरेटिव की हैं वे 95 रुपए प्रति क्विंटल के हिसाब से दे रही हैं पर चीनी दे रही हैं। अब काश्तकार को वह चीनी रखने के लिए जगह भी नहीं है और वह इतनी चीनी खा भी नहीं सकता है । वह हाथ-के-हाथ उसे बिचौलियों को, व्यापारियों को 1050 रुपए, 1100 रुपए में बेच रहा है । वह चीनी उसे साढ़े 1200 रुपए की मिल रही है और वह 1000 रुपए, 1100 रुपए के हिसाब में बेच रहा है। मैडम, यह स्थिति गन्ना किसानों की है। वहां आज भी गन्ना पड़ा हुआ है, लेकिन हमारे यहां कोई भी कृषि मंत्री यह कहने के लिए तैयार नहीं थे कि जब तक खेत में किसान का गन्ना रहेगा, फैक्ट्रियां चलती रहेंगी । मैडम, पर आज वे फैक्ट्रियां बंद होती चली जा रही हैं । कार्पोरेशन की, कोऑपरेटिव की बंद हो गयी हैं और निजी भी एक-दो दिन में बंद हो जाएंगी और किसान का गन्ना खेत में खड़ा रह जाएगा । वह परेशान रहेगा ।

मैडम, जैसे ये कहते हैं कि हमारे भंडार भरे पड़े हैं, हमारे देश में कोई भूख से नहीं मरता है जबकि हमारे यहां प्रति व्यक्ति उपलब्धता केवल 170 किलो ग्राम प्रति वर्ष की है। चीन में यह प्रति व्यक्ति, प्रति वर्ष 370 किलो ग्राम की है और फिर भी चीन उसे कम मानता है और उसे बढ़ाने की कोशिश कर रहा है कि अगर इसे अपने देश में नहीं बढ़ा पाएगा तो उसका एलान है कि बाहर से मंगाकर अनाज की उपलब्धता को बढ़ाएगा। लेकिन हम 170 किलोग्राम पर ही अपने को संतुष्ट मान रहे हैं। हम यह कहते हैं, हमारा योजना आयोग यह कहता है कि हमें

अपनी कृषि की उपज को चार प्रतिशत हर वर्ष के हिसाब से बढ़ाना है, लेकिन जब कृषि विभाग अपना काम चलाने के लिए 25,000 करोड़ रुपए की मांग करता है तो उसे केवल 13,200 करोड़ रुपए दिए जाते हैं, जबकि योजना आयोग भी कहता है सरकार भी कहती है कि हम अपने घरेलू उत्पाद में 8 प्रतिशत की विकास-दर तब तक नहीं कर सकते जब तक हम प्रतिवर्ष अपनी खेती की उपज को 4 प्रतिशत की दर से नहीं बढ़ाएंगे। पिछले साल 13.7 प्रतिशत की कमी हुई है हमारे अन्न उत्पादन में और हमारी जो सरसों है या तिलहन है उसमें 25 प्रतिशत की कमी हुई है। आज सरसो का भाव क्या हो गया है? 2000/-रुपए, 2100/- रुपए प्रति क्विंटल का भाव हो गया है। पामोलिन की बात अभी हमारे सांसद साथी कह रहे थे, वह तो बाहर से मंगाना ही पड़ेगा। अगर आपको लोगों को मुहैय्या कराना है तो कुछ न कुछ तो बाहर से मंगाना ही पड़ेगा, लेकिन यह भी बात सही है कि हम तिलहन की उपज को बढ़ाने के लिए कोई उपाय नहीं कर रहे हैं। हम किसान से कह रहे हैं कि अपनी परंपरागत खेती को छोड़ दो। इस परंपरागत खेती में तिलहन भी आता है। तिलहन को बढ़ाने की कोशिश क्यों नहीं की जा रही?

महोदया, सरकार कह रही है कि बागवानी बढ़ाओ, लेकिन बागवानी के लिए कितना सामान चाहिए, कितने कीटनाशक चाहिएं, किस प्रकार की खाद चाहिए उस ओर आपका ध्यान नहीं है। आपके पास खाद है नहीं, पोटाश आप बाहर से मंगाते हो, फासफोरस पर सब्सिडी आप देते नहीं हो, यूरिया के पैसे आपने बढ़ाए थे जो घटा दिया, इसके लिए तो आपको साधुवाद है, लेकिन खाली यूरिया से काम नहीं चलता, खाद तो दूसरी भी जरूरी हैं। पोटाश बहुत जरूरी है, जो धान की फसल के लिए जरूरी होता है। पोटाश आपके पास है नहीं, यह समुद्री पानी से बनता है, जिसे आप रूस से मंगवाते हैं, हजारों करोड़ रुपयों का प्रतिवर्ष आप मंगवाते हैं। आप अपने यहां पोटाश बनाने के लिए तैयार हैं नहीं और आप कहते हैं कि हमारे पास बहुत खाद का भंडारण है। रसायनिक मंत्री जी बैठे हैं, इनका कहना है, हमारे जो कारखाने बंद हैं उनको हम चलाएंगे नहीं क्योंकि हमारे यहां रसायनिक खाद की मात्रा काफी है, जबकि आप बाहर से मंगवा रहे हैं। अब पोटाश जैसे खाद को, जो समुद्री पानी से बनता है, उसकी टैक्नोलोजी आप क्यों नहीं तैयार करते? क्यों नहीं उसे बनाते? दूसरे देश भी बना रहे हैं, लेकिन आप नहीं बनाना चाहते। हमारे देश में खाद की यह स्थिति है।

महोदया, आज आलू सड़ रहा है, सब लोग इस बात को जानते हैं। कोई भंडारण की व्यवस्था नहीं है। प्रोफेसर वर्मा साहब बैठे हैं, उनके क्षेत्र की यह उपज है। किसान कितना परेशान है कि उसे 80/-रुपए, 70/-रुपए में अपनी बोरी बेचनी पड़ रही है, चाहे वह क्विंटल की हो या 90 किलोग्राम की! भंडारण की व्यवस्था है नहीं, नाफेड आपके यहां है नहीं, नाफेड आपकी खरीद करता नहीं! आज भी गेहूं की तोल उत्तर प्रदेश में शुरू नहीं हुई है और अगर कहीं शुरू हुई भी है तो कोई काश्तकार वहां जाना भी नहीं चाहता है। हमारे देश में खेती की स्थिति यह है। अगर आप इसमें निवेश नहीं करेंगे, अगर खेती में 8 प्रतिशत नहीं 15 प्रतिशत पूंजी निवेश नहीं होगा, जितना कुल पूंजी निवेश हमारे देश में होता है उसका, तब तक खेती की स्थिति सुधर नहीं सकती है। इसलिए ऐसी स्थिति में सरकार को यह सोचना चाहिए कि हम अपने निवेश को बढ़ाएं, जिस प्रकार वर्ष 1980 और 1990 के दशक में यह बात हुई थी। वर्ष 1990 के बाद तो मैं यह मानता हूँ कि जो गिरावट आई है, उसका मुख्य कारण उदारीकरण की नीति भी

है। चूंकि वर्ष 1990 के बाद यह उदारीकरण की नीति शुरू हुई, इसके कारण खेती की दुर्दशा होती जा रही है, रोजगार के अवसर खत्म होते जा रहे हैं।

महोदया, हमारे देश में जो सबसे ज्यादा रोजगार दे सकते हैं, वे हैं लघु उद्योग और लघु उद्योग की तरफ सरकार का कोई ध्यान नहीं है। बराबर उनके आरक्षण की सूची को घटाया जा रहा है, जो सैकड़ों की तादाद में आरक्षित वस्तुएं लघु उद्योगों के लिए थीं, वे बड़े उद्योगों के लिए आप खोल रहे हैं, मल्टीनेशनल के लिए आप खोल रहे हैं। इस साल भी आपने 75 वस्तुओं को जो लघु उद्योग के क्षेत्र में आरक्षित थीं उनको आरक्षण से मुक्त कर दिया है, आरक्षण से अलग कर दिया है। आज बाहर से हमारे देश में माल आ रहा है, इससे भी लघु उद्योग हमारे ठप्प होते चले जा रहे हैं। लगभग 8-9 लाख लघु उद्योग की इकाइयां बंद हो गई हैं। हमारे देश में 31 लाख लघु उद्योग इकाइयां हैं, जो करोड़ों लोगों को रोजगार देती हैं। हमारे यहां वर्ष 1990 के दशक में ऐसा हुआ था, उस समय नौकरियों की तादाद कम होती चली जा रही थी, *संगठित क्षेत्र एक भी आदमी को समायोजित करने के लिए तैयार नहीं थे तो उस समय भी हमारे* लघु उद्योगों ने 50 लाख नए लोगों को रोजगार दिया था। आज हमारे यहां आधे या पूर्ण बेरोजगारों की तादाद दस करोड़ है। आप कितने लोगों को रोजगार दे रहे हैं? हर साल 80 लाख नए लोग हमारे यहां तैयार हो जाते हैं, जिनको रोजगार चाहिए, लेकिन कोई व्यवस्था नहीं है। सरकारी उपक्रम आप बंद करते चले जा रहे हैं, बेचते चले जा रहे हैं, उनमें छंटनी हो रही है। वीआरएस का आपने एक खिलौना उन्हें जरूर दे दिया है और इस पर आपने टैक्स भी खत्म कर दिया है। अब वीआरएस के कारण यह भी होने वाला है कि बहुत सी सरकारी फैक्ट्रियां फिर घाटे के कगार पर आ जाएंगी क्योंकि वीआरएस के लालच में, टैक्स छूट के लालच में वीआरएस में ऐसे लोग जा रहे हैं जो बहुत अनुभवी हैं। यह भी निश्चित बात है कि फैक्ट्रियां केवल पढ़े-लिखे लोगों से या नए ट्रेनिंगशुदा लोगों से ही नहीं चलती हैं, अनुभव से भी चलती हैं, जो पुराने अनुभवी होते हैं उनसे फैक्ट्रियां चलती हैं। सरकारी उपक्रमों में, ऐसे कई सरकारी उपक्रम हैं जिनमें अनुभवी लोग छोड़कर चले गए और उन फैक्ट्रियों की हालत आज खराब होती चली जा रही है क्योंकि वहां अनुभव की कमी हो गई है। ऐसे में वे उपक्रम फेल होते चले जाएंगे और जब फेल हो जाएंगे तो आप कह देंगे कि बेच दो। वैसे तो आप जो उपक्रम हमारे घाटे वाले नहीं हैं, उनको भी बेच रहे हो। तो इस सरकार की नीतियां यह दर्शाती हैं कि हमारे रोजगार को प्राप्त करने की कोई दिशा इस सरकार के पास नहीं है। कैसे करेंगे? लघु उद्योग आप बढ़ाएंगे नहीं। हमारे देश की बेरोजगारी की समस्या बिना लघु उद्योगों को बढ़ाए हल हो नहीं सकती, इसमें कोई दो राय नहीं हैं। किसी से भी आप मालूम कर लीजिए। इतनी बड़ी बेरोजगारी की समस्या है। लघु उद्योगों के ज़रिए लोगों को रोजगार मिलते हैं, लोगों को काम मिलता है, उसको आप बढ़ाएंगे नहीं। संगठित क्षेत्र अब क्या देंगे? सारे कम्प्यूटराइज़ हो गए हैं। बड़ी-बड़ी फैक्ट्रियां जो करोड़ों

[उपसभाध्यक्ष (श्री संतोष बागड़ोदिया) पीठासीन हुए]

रूपयों की लागत से लगती हैं, उनमें बहुत कम लोग समायोजित किए जाते हैं क्योंकि उन्हें जरूरत ही नहीं है, सारा काम कम्प्यूटर से हो जाता है अपने आप। ...**(समय की घंटी)**... कोई एक कमरे में बैठता है और वहां से सारी मशीनों की स्थिति को देख लेता है। यह स्थिति हो गई

है। हमारे यहां करोड़ों रुपए की एक फैक्ट्री, जिसका नाम अब जुबिलेंट हो गया है, भरतिया साहब की, वह चल रही है। कितने लोग समायोजित हैं, कितना मुनाफा वे कमाते हैं? लेकिन उन्हें समायोजन की जरूरत ही नहीं है। क्यों करेंगे? कम्प्यूटर का जमाना है, सारे काम बटन से हो जाते हैं। इसलिए निश्चित रूप से रोजगार की जो समस्या है, उस समस्या का समाधान अपने देश में आप बड़े उद्यमों के जरिए से नहीं कर सकते हैं। आपको निश्चित रूप से छोटे उद्योग, कुटीर उद्योग, लघु उद्योग, इन उद्योगों पर आना पड़ेगा, अगर आप अपने देश में बेरोजगारी की समस्या को हल करना चाहते हैं। बेरोजगारी की समस्या से केवल रोजगार की एक ही समस्या नहीं होती है, उससे समाज में और भी कई समस्याएं खड़ी होती हैं - सामाजिक सुरक्षा का सवाल भी उसी में आता है, सामाजिक स्तर पर जो गलत बातें होती हैं, वे भी उसी में आती हैं। इस स्थिति में अगर आप देखें तो रोजगार की व्यवस्था करनी आवश्यक होती है। अपने समाज के संगठन को कायम रखने के लिए भी और लोगों को आत्मसम्मान के साथ जीवित रखने के लिए भी हर व्यक्ति को रोजगार की आवश्यकता होती है, लेकिन इस सरकार की दिशा उस ओर कतई नहीं है, कतई इस बात का ध्यान सरकार को नहीं है।

शिक्षा के क्षेत्र में कितना पैसा सरकार खर्च कर रही है?...(**समय की घंटी**)... शोर तो बहुत मचा, एक अमेंडमेंट भी कराया गया कि 6 से 14 साल तक सभी को शिक्षा पाने का एक बुनियादी हक रहेगा, लेकिन उसमें खर्चा क्या रखा है, निवेश क्या रखा है? किस ढंग से बड़े स्कूलों में, जो बड़ी तालीम है उससे लोगों को हटाने की कोशिश की जा रही है। उसकी फीस बढ़ाकर, निजीकरण करके, प्राइवेटाइजेशन करके सरकार अपने दायित्व से मुक्त होना चाहती है। इस दायित्व से मुक्त होने का अभी समय हिन्दुस्तान में नहीं है। अभी समय है कि सरकार को अपनी शिक्षा की नीति को स्पष्ट रूप से समान स्तर से लागू करना होगा, समानता के स्तर से लागू करना होगा। आज हमारे प्राथमिक स्कूलों की संख्या कितनी भी हो, लेकिन कितनी प्रकार की प्राथमिक शिक्षाएं हैं? ऐसी भी हैं जहां दो रुपए प्रति लड़का खर्च होता है और ऐसे भी हैं जहां हजारों रुपए प्रति लड़का खर्च होता है। क्या है यह? कोई सरस्वती शिशु मंदिर चला रहा है, कोई मोंटेसरी चला रहा है, कहीं ईसाई स्कूल चला रहे हैं, कहीं और ढंग से स्कूल चल रहे हैं, कहीं मदरसे हैं। एक सी प्राथमिक शिक्षा क्यों नहीं होती?...(**समय की घंटी**)... तो प्राथमिक शिक्षा एक सी तो कम से कम हो, प्राथमिक शिक्षा में तो पाबंदी लगे। आप कहीं से शुरु करें, हम नहीं कहते कि पूरी शिक्षा का अवसर आप सबको एक साथ दे दें, लेकिन कम से कम प्राथमिक शिक्षा तो एक सी हो। हम एक कमरे में झाड़ू लगाते हैं गंदा होने पर तो एक कोने से लगाते हैं, एक कोने से शुरु करते हैं। तो एक कोने से शुरु कीजिए, प्राथमिक शिक्षा से शुरु कीजिए, लेकिन शिक्षा के ऊपर कोई भी निवेश इस सरकार ने नहीं बढ़ाया है बावजूद घोषणाओं के। महोदय, स्वास्थ्य के मामले में भी इस सरकार ने कोई पैसा आम आदमी के स्वास्थ्य के लिए नहीं दिया है। अगर दिया भी है तो बड़े अस्पतालों को दिया है, जो निजी अस्पताल चलते हैं, उनको सुविधाएं दी हैं चाहे वे कस्टम ड्यूटी के रूप में हों, चाहे किसी और रूप में हों लेकिन उनका फायदा केवल बड़े अस्पतालों को मिलने वाला है, आम आदमी को नहीं मिलने वाला है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, मुझे बातें तो बहुत कहनी थीं लेकिन आप कई बार घंटी बजा चुके हैं, इसलिए अब मैं अपनी बात खत्म करता हूं और यह आशा करता हूं कि कम से कम जो हमारी बुनियादी, ज्वलंत समस्याएं हैं, सरकार उनके निदान के लिए कोई दिशा देगी, तब हम

उस सरकार के साथ हैं, उनके बजट के साथ हैं, उनके वित्त विधेयक के साथ हैं, उनके विनियोग विधेयक के साथ हैं। धन्यवाद।

उपसभाध्यक्ष (श्री संतोष बागड़ोदिया) : आपने 19 मिनट के बजाय 27 मिनट बोला है, इसलिए आप नाराज़ न हों। Shri Sanjay Nirupam. You have 12 minutes.

श्री संजय निरुपम (महाराष्ट्र) : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं वित्त मंत्री श्री जसवंत सिंह के वित्त विधेयक 2003 और विनियोग विधेयक 2003 के समर्थन में यहां खड़ा हुआ हूं। ये दोनों विधेयक लोकसभा से पास हो चुके हैं, राज्यसभा में सिर्फ चर्चा करके इनको वापस भेजना है। इस चर्चा का लाभ उठाते हुए इस बजट के कुछ प्रावधानों पर चर्चा करते हुए, इस देश की अर्थव्यवस्था में आम आदमी को कैसे लाभ की स्थिति में स्थापित किया जाए, इस संदर्भ में मैं कुछ बातें कहना चाहूंगा। मुझे मालूम है कि समय कम है, इसलिए मैं कम समय में ज्यादा से ज्यादा *बातें कहने की कोशिश करूंगा।*

महोदय, पिछले हफ्ते माननीय राष्ट्रपति जी ने हमें नाश्ते पर बुलाया था। वहां कई एम.पीज़ थे। राष्ट्रपति जी ने विजन 2020 दिया है, उस नाश्ते के दौरान उस पर उन्होंने चर्चा की और बताया कि कैसे वर्ष 2020 तक हिंदुस्तान विकसित देशों की श्रेणी में आ जाएगा। वह विकसित देशों की श्रेणी में तब आएगा, जब इस देश में आज जो 26 प्रतिशत लोग गरीबी की रेखा के नीचे रह रहे हैं, वे गरीबी की रेखा से ऊपर आ जाएंगे यानी हर आदमी अमीर हो जाएगा और समृद्धि हर तरफ आ जाएगी। अब समृद्धि अपने आप में इतनी रिलेटिव टर्म है कि कौन कितना समृद्ध होता है, यह दूसरी बात है लेकिन कम से कम वह गरीब न हो। उसके लिए उन्होंने तरह-तरह के कार्यक्रम बताए कि कैसे इन्फ्रास्ट्रक्चर डेवलप किया जाए, कैसे फूड प्रोसेसिंग यूनिट्स बनाए जाएं और ज्यादा से ज्यादा रेवेन्यू अर्जित करने की व्यवस्था कैसे की जाए।

महोदय, उस चर्चा के दौरान मैंने एक सवाल राष्ट्रपति महोदय से किया था मगर उस सवाल का जवाब मुझे वहां नहीं मिला और राष्ट्रपति महोदय ने मुझे आदेश दिया कि आप पार्लियामेंट में जाकर सरकार से यह सवाल पूछो। मैंने कहा कि यह सारा का सारा डेवलपमेंट हो सकता है, हमारे देश का जी.डी.पी. का जो ग्रोथ रेट है, वह 2020 तक 10 प्रतिशत पहुंच जाएगा लेकिन यह सब तब होगा, जब इन्वैस्टमेंट होगा, जब पूंजी निवेश होगा। आज पूंजी निवेश नहीं हो रहा है। हम पूंजी कहां से लाएं? सचमुच राष्ट्रपति महोदय ने मुझे यही सिखलाया कि पूंजी कहां से लानी है और कैसे इन्वैस्ट करनी है, कैसे निवेश करना है, यह सवाल आप सरकार से पूछिए। इसलिए राष्ट्रपति महोदय के आदेश का पालन करते हुए आज मैं यह सवाल सरकार से पूछने के लिए सदन में खड़ा हुआ हूं।

महोदय, मुरली भाई ने अपनी स्पीच के दौरान बड़ी अच्छी बात कही थी, हालांकि रमा शंकर कौशिक जी को उस पर ऐतराज़ था कि पिछले 3-4 महीनों में मुंबई स्टाक एक्सचेंज में एक भी IPO नहीं आया, यानी Initial Public Offering, यानी Public Issue जिससे इन्वैस्टमेंट आता है, वह नहीं आया। पिछले कई महीनों में, कई सालों में देख लीजिए कि हमारे

यहां कोई नयी फैक्टरी नहीं बन रही है, नया पूंजी निवेश नहीं हो रहा है। जब नया पूंजी निवेश नहीं है, नयी फैक्टरी नहीं है तो अनइम्प्लॉयमेंट कैसे दूर होगा, इम्प्लॉयमेंट कहां से आएगा? इम्प्लॉयमेंट के बारे में तरह-तरह के आंकड़े यहां पर दिए गए। मेरा भी सरकार से यह निवेदन है कि सबसे पहले वह रोजगार के ऊपर ध्यान दे। अगर रोजगार आपकी सबसे बड़ी प्राथमिकता बन जाएगी, अगर रोजगार हमारी सबसे बड़ी प्राथमिकता है तो आपको ध्यान देना पड़ेगा कि पूंजी निवेश कहां से किया जाए, इन्वैस्टमेंट का जो एक वातावरण होता है, एक क्लाइमेट होता है, उसको कैसे दुरुस्त किया जाए, उसको कैसे तैयार किया जाए। दुर्भाग्य से, जब से यह बजट आया है तब से लगातार स्टाक मार्केट की हालत खराब है। यह ठीक है कि जो कृषि के प्रति मोह रखने वाले लोग हैं, हम भी मोह रखते हैं, हमें भी मालूम है कि एग्रीकल्चरल सैक्टर बहुत इम्पोर्टैंट सैक्टर है, बहुत महत्वपूर्ण क्षेत्र है। लेकिन जब तक स्टाक मार्केट, जब तक आपका पूंजी बाजार दुरुस्त नहीं होगा, सुरक्षित नहीं होगा, स्वस्थ नहीं होगा, तब तक वह ग्रो नहीं करेगा, जब तक इकानामी ग्रो नहीं कर सकती है। लगभग 60 हजार करोड़ के आसपास मुम्बई स्टाक एक्सचेंज में, बीएसई में, जब से बजट आया है तब से अब तक नुकसान हो चुका है। तीन हजार पाइंट का सेंसेक्स है, उससे नीचे हम जा चुके हैं, सालों बाद नीचे गए हैं। इसकी बहुत बड़ी वजह यह है कि इन्वेस्टमेंट का पूरा का पूरा क्लाइमेट ही खराब हो गया है, पूरा वातावरण ही बिगड़ चुका है।

अब इस सरकार से, माननीय जसवंत सिंह जी से हालांकि वे कोशिश कर रहे हैं, इस सरकार से मेरी सबसे पहले उम्मीद है, जो अपेक्षा बनती है, वह यह है कि इन्वेस्टमेंट को बढ़ाने के लिए कोई कार्यक्रम तैयार करे। कैसे करेंगे, इसके बारे में तरह-तरह के सजेशन आते हैं। मैं कोई बहुत बड़ा अर्थशास्त्री नहीं हूं। हमारे देश में एक चीज़ में हम तरक्की कर रहे है और वह है फॉरेन एक्सचेंज रिजर्व । विदेशी मुद्रा का भंडार लगातार बहुत बढ़ता चला जा रहा है। बहुत से लोगों की समझ में नहीं आ रहा है कि कैसे बढ़ रहा है। उसमें जाने की जरूरत नहीं है, उसके कारणों को ढूढ़ने की जरूरत नहीं है। लेकिन 77 बिलियन डालर का हमारे देश में भंडार है। इतना बड़ा इसका भंडार है, इसका उपयोग इंडस्ट्रियलाइजेशन में, औद्योगीकरण, कल-कारखाने शुरू करने में क्यों नहीं करते हैं? मैं समझता हूं कि संसदीय राज्य मंत्री जी इसको लिख रहे हैं। मेरा वित्त मंत्री जी से यह पहला निवेदन है, सवाल है, अनुरोध है कि जो फारेन एक्सचेंज हमारे पास है उसका उपयोग इंडस्ट्रियल ग्रोथ को बढ़ाने के लिए, नई इंडस्ट्रीज़ लगाने के लिए, निवेश में तेजी लाने के लिए, इन्वेस्टमेंट क्लाइमेट अच्छा करने के लिए होना चाहिए।

अगर उसका उपयोग होता तो एम्पलाइमेंट जेनरेट होगा। यह सीधी सी बात है। यह ठीक है कि वित्त मंत्री जी ने बोल दिया कि हर गृहिणी के घर में खाना और हर व्यक्ति के पेट में दाना होगा। यह तभी होगा जब परचेजिंग कैपेसिटी बढ़ेगी, जब एम्पलाइमेंट बढ़ेगा। दुर्भाग्य से, हमारे देश में एम्पलाइमेंट नहीं बढ़ रहा है। इसके बारे में तरह-तरह के फिगर्स दिए गए हैं। मैं कुछ बातें बताना चाहूंगा। यह सिर्फ जसवंत जी के बजट की बात नहीं है। पिछले दो-तीन दशकों में देखें तो जो एम्पलाइमेंट सैक्टर है, जो रोजगार देने का कार्यक्रम था, उसमें कहीं न कहीं हमको झटका लगा है, हम कमजोर होते चले जा रहे हैं। सत्तर के दशक का एम्पलाइमेंट ग्रोथ रेट 2.75 था, अस्सी के दशक में यह गिरकर 1.77 हो गया, नब्बे के दशक में यह 2.37 हो गया। यानी कि हम सत्तर के दशक में जिस तरह से एम्पलाइमेंट के लिए ग्रोथ कर रहे थे, ग्रो

कर रहे थे, तरक्की कर रहे थे, उस ग्रोथ रेट को भी हम पकड़ नहीं पाये हैं। अब वहां से भी नीचे हैं। जैसा कि रमा शंकर कौशिक जी ने बताया है कि 80 लाख लोग हर साल इस देश में बेरोजगार तैयार हो रहे हैं, रोजगार की तलाश में घूम रहे हैं। एम्पलाइमेंट एक्सचेंज का जो सितम्बर 2002 का फिगर है, उसके अनुसार नौकरी पाने के लिए लगभग सवा चार करोड़ लोगों ने अपना रजिस्ट्रेशन कराया है। उन सवा चार करोड़ लोगों को हम रोजगार नहीं दे पाये हैं। उसमें लगभग सवा करोड़ महिलाएं हैं, उसमें 25-26 परसेंट के आसपास महिलाएं हैं। ये सारे के सारे एजुकेटिड हैं। कम से कम दसवीं पास तक के बेरोजगारों की बात मैं कर रहा हूं। इनमें 70 से 75 प्रतिशत ऐसे लोग हैं जो दसवीं पास हैं। इन एजुकेटिड, शिक्षित बेरोजगारों को हमारे पास रोजगार देने का कोई कार्यक्रम नहीं है। हमने घोषणा की थी। जो एनडीए का एजेंडा है वह मैंने भी पढ़ा है। प्रधानमंत्री जी ने ऐसी घोषणा की थी और हम उस घोषणा को याद भी रखते हैं। लेकिन सिर्फ घोषणाओं और नारों से कुछ नहीं होता है। इसके लिए निश्चित रूप से एक ठोस कार्यक्रम बनना चाहिए जिससे कि बेरोजगार लोगों को रोजगार मिल सके। रोजगार दिलाने के लिए जैसा कि मैंने बताया कि इन्वेस्टमेंट ज्यादा से ज्यादा कराना चाहिए जो कि दिख नहीं रहा है। अब इन्वेस्टमेंट के विषय पर जायें तो कैसे जायें। हमारे देश में सबसे पहले नेशनलाइज्ड बैंक्स की तरफ जाते हैं। नेशनलाइज्ड बैंक्स के पास, हमारे देश में जो छोटे-बड़े बैंक्स हैं और भी तरह-तरह के जो बैंक्स हैं, उनके पास 11 लाख करोड़ रुपया डिपोजिट है। 11 लाख करोड़ रुपये की सेविंग में ज्यादा से ज्यादा...

एक माननीय सदस्य : डिपॉज़िट कहिए।

श्री संजय निरुपम : जी, डिपॉज़िट जो कि पब्लिक सेविंग्स हैं। इसमें से 3 लाख करोड़ रुपये, बैंकों के लिए मैनडेटरी है कि वे उनको बाहर नहीं दे सकते। रिजर्व बैंक में एसएलआर होता है, सीआरआर होता है। इस हिसाब से तीन करोड़ के आस-पास उनको रखना चाहिए, आठ लाख करोड़ रुपये उठाकर वे बाहर इनवैस्ट कर सकते हैं। आपने देखा होगा, बैंकों के चेयरमैनों का इस तरह का बयान आता है कि हमारे पास डिपॉज़िट जरूरत से ज्यादा हैं, पैसे जरूरत से ज्यादा हैं, हम संभाल नहीं कर पा रहे हैं लेकिन वे उसे बाहर देते भी नहीं हैं। इस पूरे डिपॉज़िट का लगभग 40 प्रतिशत इनवैस्टमेंट प्रॉयोरिटी सैक्टर में होना चाहिए, ऐसी गवर्नमेंट ऑफ इंडिया की पॉलिसी है। प्रायोरिटी सैक्टर यानी लघु उद्योग, छोटे-छोटे बिज़िनेस, लघु उद्योग का जो धंधा है, ऐग्रीकल्चर का सैक्टर है, बागवानी है, इनमें लगभग 3-4 लाख करोड़ के आस पास इनवैस्ट किया जा सकता है किन्तु दुर्भाग्यवश ऐसा नहीं हो रहा है। पूरा का पूरा प्रायोरिटी सैक्टर हमारे यहां आज उपेक्षित पड़ा है जिसकी वजह से रोजगार नहीं मिल रहे हैं। जो ऑरग्नाइज्ड सैक्टर है, वह रोजगार बहुत कम देता है। सबसे बड़ा रोजगार, इस देश में पूरे रोजगार में 85 प्रतिशत रोजगार यह प्रायोरिटी सैक्टर इस देश को दे रहा है और इसी प्रायोरिटी सैक्टर की सबसे ज्यादा उपेक्षा हो रही है। सवाल यह होता है कि पैसा नहीं है किन्तु मैं कहता हूं कि बैंकों के पास पैसा है, पैसा पड़ा हुआ है, बर्बाद हो रहा है। आजकल गवर्नमेंट सिक्योरिटीज़ में ज्यादा से ज्यादा इनवैस्टमेंट हो रहा है। बैंक वाले चाहते हैं कि गवर्नमेंट सिक्योरिटी में डाल दो, गिल्ट्स में डाल दो, उससे कम से कम पैसा सुरक्षित तो रहेगा । सीवीसी के जो अपने गाइडलाइन्स हैं, जो रूल्स-रैगूलेशन्स हैं, उनके हिसाब से बैंकों के मैनेजर, जनरल मैनेजर, एमडी, चेयरमैन - ये सब बड़े डरे रहते हैं। मेरे विचार से एक ऐसा वातावरण

बनाया जाए कि बैंकों के चेयरमैन को इस तरह से मोटीवेट किया जाए, उनको प्रेरणा दी जाए कि जो पैसा आप रिजर्व बैंक में डाल रहे हैं या गवर्नमेंट सिक्योरिटी में डाल रहे हैं, इसके बजाय इसे इनवैस्टमेंट में लेकर जाएं ताकि जब इनवैस्टमेंट जाएगा तो औद्योगिक गतिविधियां तैयार होंगी और जब औद्योगिक गतिविधियां तैयार होंगी तो लोगों को रोजगार मिलेगा। यह मेरा एक निवेदन है। पूरा का पूरा जो ऐग्रीकल्चर सैक्टर है, उसके बारे में काफी बताया गया। मैं कृषि क्षेत्र पर बहुत ज्यादा नहीं बोलना चाहता। मैं बैंकों पर चर्चा करते हुए एक बैंक के बारे में एक किस्सा बताना चाहता हूं। वह बैंक है - आई.सी.आई.सी.आई. बैंक। इस बैंक पर मैं बहुत दिनों से काम कर रहा हूं। मेरा मानना है कि यू.टी.आई. के बाद इस देश में अगला शिकार यह बैंक होने जा रहा है। जब मैं सरकार से बात करता हूं तो वे कहते हैं कि वह तो प्राइवेट बैंक है, हम क्या कर सकते हैं? प्राइवेट बैंक है लेकिन सेविंग किसकी है? सेविंग क्या उस बैंक के एमडी की है, चेयरमैन की है, उसके मैनेजर की है? वे हमारे देश से पैसा लेते हैं और बैंक में रखते हैं। यह बैंक एक डैवलपमेंट फाइनेंशियल बैंक हुआ करता था। सबसे पहले आई.सी.आई.सी.आई. लिमिटेड हुआ करता था। यह 48-49 साल पुराना बैंक है। इस बैंक ने, बल्कि यह कहें कि इस इंस्टीट्यूशन ने 8-9 साल पहले एक बैंक शुरू किया, अपनी सबसीडियरी शुरू की, आई.सी.आई.सी.आई. बैंक, कोई एक-सवा साल पहले। आई.सी.आई.सी.आई. लिमिटेड को, 48-49 साल पुराने फाइनेंशियल इंस्टीट्यूशन को आठ साल पुराने अपने सबसीडियरी बैंक में मर्ज कर दिया गया। यह बहुत कम देखने को मिलेगा । उपसभाध्यक्ष महोदय, आप इस बिज़िनेस के कामकाज को जानते होंगे, 48 साल पुराना इंस्टीट्यूशन, जो कि बड़ा इंस्टीट्यूशन है, वह अपने सबसीडियरी में मर्ज हो गया।

श्री मुरली सीताराम देवरा : आईडीबीआई में भी यही हो रहा है।

श्री संजय निरुपम : आई.डी.बी.आई. मर्ज नहीं कर रहा है, आई.डी.बी.आई. मेरे ख्याल से दो हिस्सों में बांट रहा है। महोदय, मैं बगैर इनफॉर्मेशन के खड़ा नहीं होता और मुझे आज आशंका है, मुझे खतरा दीख रहा है कि आई.सी.आई.सी.आई. बैंक बहुत बड़े खतरे के दौर से गुजर रहा है और इसमें लोगों का एक लाख पंद्रह हजार करोड़ रुपये का इनवैस्टमेंट है। अभी एक-दो हफ्ते पहले आपने सुना होगा कि रातों-रात एटीएम सैंटर पर भगदड़ मच गयी और कुछ घंटों में वहां से 300 करोड़ रुपये का विदड्रॉवल हुआ है। उस आई.सी.आई.सी.आई. बैंक में सबसे पहले जो मर्ज करने का कार्यक्रम था, वही दोषपूर्ण था। उस दोष की तरफ सरकार ने ध्यान नहीं दिया। वे कहते हैं कि प्राइवेट बैंक है। महोदय, इस बैंक में 37 परसेंट गवर्नमेंट की इक्विटी हुआ करती थी, गवर्नमेंट का स्टेक हुआ करता था। यह 37 परसेंट धीरे-धीरे ज़ीरो परसेंट हो गया। जो बैंक के चेयरमैन हैं, जो एमडी बैठे हुए हैं वे धीरे धीरे गवर्नमेंट का जितना भी स्टेक था, उसको डायल्यूट करते चले गये। आज उसमें गवर्नमेंट का कोई कंट्रोल नहीं है, गवर्नमेंट का कोई स्टेक नहीं है। यहां तक बर्दाश्त किया जा सकता था। अब इस बैंक में इस समय जो 37 परसेंट गवर्नमेंट का जो stake था, उसको जब बेचना शुरू किया, जब उसका divestment हुआ, उसके बाद यह हो गया कि इस बैंक में 67 परसेंट foreign होल्डिंग हो गई है। विदेशी व्यापारियों, विदेशी कंपनियों, विदेशी फाइनेंशियल इंस्टीट्यूशन्स और विदेशी बैंकों की इस बैंक में 67 परसेंट होल्डिंग हो गई है यानि यह आई.सी.आई.सी.आई. बैंक जो इस समय देश में सबसे ज्यादा एग्रेसिव बैंकिंग कर रहा है, 1,15,000 करोड़ के जिसके ऐसेट हैं, आज यह

पूरी तरह से विदेशी बनता चला जा रहा है। अभी मुरली साहब ने सच कहा कि एक शेयर स्वैप होता है। जब मर्जर हुआ तो छोटे बैंक में बड़े बैंक को, छोटे इंस्टीट्यूशन में बड़े इंस्टीट्यूशन को डाला गया और कहा गया कि आई.सी.आई.सी.आई. लिमिटेड जो बड़ी कंपनी थी, उसके दो शेयर आई.सी.आई.सी.आई. बैंक के एक शेयर के बराबर हैं। इस तरह से शेयर स्वैप कहीं नहीं होता। वे इतने बड़े जानकार हैं, यहां पर फाइनेंस मिनिस्ट्री में आकर इन अफसरों को पता नहीं क्या समझाकर जाते हैं, लेकिन बेसिकली यह शेयर स्वैप नहीं है, यह सिद्धांत के खिलाफ है। यानि एक बड़े बैंक के, बड़े इंस्टीट्यूशन के मैंने शेयर खरीदे। उसका भाव सौ रुपए, दो सौ रुपए, तीन सौ रुपए, पांच सौ रुपए हो सकता है। उसके दो शेयर मिलाकर जिस बैंक का शेयर दस रुपए, बीस रुपए, पच्चीस रुपए हो सकता है, उसका एक शेयर हो गया मेरे पास, यानि सीधे नुकसान का काम है, इस पर सरकार का ध्यान नहीं है। महोदय, इस आई.सी.आई.सी.आई. बैंक में जब गवर्नमेंट का stake होता था, गवर्नमेंट का कंट्रोल होता था तब इसको कंपनी ऐक्ट के अंदर एक स्पेशल स्टेटस दिया गया था कि आप Bonds ईश्यू कर सकते हो, यानि पब्लिक से पैसे ले सकते हो। जब यह प्राइवेट हो गया तो भी Bonds ईश्यू किए जा रहा है। मैं एक दिन वित्त मंत्री महोदय के साथ बैठा था, मैंने व्यक्तिगत तौर पर उनसे पूछा कि क्या प्राइवेट फाइनेंशियल इंस्टीट्यूशन्स को, प्राइवेट बैंकों को Bonds ईश्यू करने की इजाज़त है? अगर नहीं है तो ये क्यों ईश्यू कर रहे हैं? बाकायदा पार्लियामेंट में मेरा एक क्वेश्चन था - whether ICICI has issued any new bonds recently. And the reply was: "Yes, Sir, the first tranche of tax-saving bonds, regular income bonds, and children growth bonds in the nature of deep-discount bonds opened for subscription on 6th January, 2003." यह जवाब आया है, यानि प्राइवेटाइज़ेशन के बाद भी इस बैंक को Bonds ईश्यू करने का परमीशन क्यों दिया गया? और जब एक बार प्राइवेटाइज़ेशन हो गया, गवर्नमेंट का कोई stake नहीं है तो इसको स्पेशल स्टेटस क्यों दिया आपने? मैंने पूछा कि इसके पास कोई स्पेशल स्टेटस है, whether ICICI Bank enjoys any special status as a financial institution under the Companies Act? And the reply given was: "In exercise of the powers conferred by Section 53 of the Banking Regulation Act, 1949 (10 of 1949), the Government of India on the recommendations of the Reserve Bank of India, have exempted ICICI Bank Ltd. from the provisions of sub clause (ii) of sub section (1) of Section 12 of the Act for a period of five years. This exemption would enable the bank to continue to hold preference shares issued by erstwhile ICICI Ltd. on its books, which is not otherwise possible under the provisions of Banking Regulation Act, 1949." यह बैंक प्राइवेट हो गया, इसके बावजूद इसको स्पेशल स्टेटस यानि गवर्नमेंट अपना प्रोटेक्शन दे रही है। जब उन बैंक वालों से बात की तो वे बोले - "साहब, हम तो प्राइवेट बैंक हैं, हम सरकार का कोई नियम-कानून नहीं जानते, हमको कोई लेना-देना नहीं है आपसे" और उस बैंक को हमने प्रोटेक्शन दे रखा है। उस बैंक की हालत आज खराब है। एक न्यूज़ सिर्फ बता देता हूं, आज की नहीं है - "The ICICI Bank falls 6 per cent on worries over equity dilution" 6 परसेंट तो अभी गिरा है। अगर उस बैंक पर समय रहते ध्यान नहीं दिया गया, उस पर सरकार ने नियंत्रण नहीं रखा, सरकार कम से कम इसकी इनक्वायरी करे, छानबीन करे वरना यह बैंक आपके हाथ से निकल जाएगा। इस वित्त विधेयक पर चर्चा के दौरान

मुझे मौका मिला है, मैं कई बार इस पर कॉलिंग अटेंशन भी चाह रहा था लेकिन मुझे अनुमति नहीं दी गई। इसलिए मैं चाहता हूं कि इस वित्त विधेयक पर चर्चा के माध्यम से मैं सरकार का ध्यान आई.सी.आई.सी.आई. बैंक में जो बहुत ही हेराफेरी का वातावरण हो गया है, उसकी ओर दिलाऊं। हेराफेरी का वातावरण भी कैसा कि उस बैंक के एम.डी. को कितनी सैलेरी मिलती है, क्या आपको मालूम है? दो करोड़ रुपए प्रतिवर्ष जबकि आई.डी.बी.आई. में जो उनके equivalent rank हैं, उनके चीफ को कितनी मिलती है? उनका नाम मुझे याद नहीं आ रहा है, उनको 25,000 रुपए ...**(व्यवधान)**...

उपसभाध्यक्ष (श्री संतोष बागड़ोदिया) : कितना ?

श्री संजय निरुपम : आई.डी.बी.आई. वाले को 25,000 मिलते हैं उस बेचारे को। इसको मिलता है दो करोड़। उस बैंक में बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स में...**(व्यवधान)**...

उपसभाध्यक्ष (श्री संतोष बागड़ोदिया) : 25,000 एक महीना का होगा और वह 2 करोड़ साल का होगा।

श्री संजय निरुपम : फिर भी जोड़िए ना, हिसाब कीजिए न फिर भी।

उपसभाध्यक्ष (श्री संतोष बागड़ोदिया) : नहीं वह ठीक है लेकिन मैचिंग फैक्टर एक होना चाहिए।

श्री संजय निरुपम : मैं 25,000 साल का नहीं बोल रहा हूं। चलिए, इस बैंक में आई.सी.आई.सी.आई. बैंक के बांद्रा-कुर्ला कॉम्प्लेक्स में एक स्वीमिंग पूल है और उस स्वीमिंग पूल के बाहर लिखा हुआ है - 'This is only for M.D.' यह किसके पैसे से हो रहा है? प्राइवेट बैंक है, मान लिया, फोरेन होल्डिंग है, मान लिया लेकिन इस बैंक में पैसा किसका गया है? दुनिया भर में प्रूडेंशियल इश्यू करके जो पब्लिक का पैसा ले रहे हैं, उसमें जो मौज-मस्ती चल रही है, मैं उसके खिलाफ हूं। इस मौज-मस्ती के खिलाफ सरकार को कहीं न कहीं कार्रवाई करनी पड़ेगी, इसकी छान-बीन करनी पड़ेगी। वैट तथा एक-दो और मेरे छोटे-छोटे विषय हैं । वैट के बारे में अंततः क्या हुआ है, मैं वित्त मंत्री महोदय से जानना चाहता हूं। बातें बहुत हैं...**(व्यवधान)**...

SHRI EKANATH K. THAKUR (Maharashtra): He has been accepted by the Government as a financial expert on a certain body. Please inquire into this.

श्री संजय निरुपम : आई.सी.आई.सी.आई. के ऊपर कार्रवाई की बात...**(व्यवधान)**...

उपसभाध्यक्ष (श्री संतोष बागड़ोदिया) : नहीं, आप अपनी बात बोलिए। वैट पर आ गए थे लेकिन वैट तो अब विदड्रा कर लिया है इसलिए दूसरी बात बोलिए...**(व्यवधान)**...

श्री संजय निरुपम : विदड्रा नहीं किया है, मैंने आज ही या कल फाइनेंस मिनिस्टर का बयान पढ़ा है कि जो स्टेट फाइनेंस मिनिस्टर की कमेटी है उसके ऊपर मैंने छोड़ दिया है कि आप डिसाइड कीजिए। बहुत सारे राज्य ऐसे हैं जो एक जून की जो डेड लाइन है उसे लागू करना चाहते हैं। एक बड़ी इंट्रस्टिंग चीज है कि गुजरात में बी.जे.पी. की सरकार खुद बहुत ज्यादा उत्सुक है कि एक जून को वैट लागू कर दे। यहां पर दिल्ली में क्या हो रहा है, सबको मालूम है। वैट को राजनीतिक मुद्दा नहीं बनाने देना चाहिए। शिव सेना वैट के खिलाफ नहीं है लेकिन सबसे महत्वपूर्ण बात यह है कि वैट को इंट्रोड्यूज और इम्प्लिमेंट करने से पहले सचमुच में तैयारी होनी चाहिए थी। ऐसा दिख रहा है कि तैयारी नहीं हुई थी। यूरोपीय देशों को फालो करते हुए आप सोच रहे हैं कि जब वैट आएगा तो बाकी कोई छोटे-मोटे टैक्स, एक्साइज, वेक्साइज नहीं होनी चाहिए। आप एक साथ एक्साइज ड्यूटी भी डाल रहे हैं, यह भी ड्यूटी डाल रहे हैं, ऊपर से वैट भी डाल रहे हैं। उसके बाद कंफ्यूजन होगा, मारा मारी हो जाएगी, उसके बाद फिर वह डंडा राज शुरू होगा । आखिर में मैं अपने प्रिय विषय डिसइन्वेसटमेंट के ऊपर सिर्फ एक प्वाइंट की चर्चा करूंगा। हमने उनतीस हजार करोड़ रुपए जमा कर लिए। इस पैसे का क्या उपयोग हुआ, यह मैं वित्त मंत्री महोदय से जानना चाहता हूं। उनतीस हजार करोड़ रुपया हमने पब्लिक सैक्टर को बेचकर या उनकी इक्विटी को बेचकर जमा किया, ठीक है लेकिन उस पैसे का क्या उपयोग हुआ, उस पैसे का क्या हुआ, यह इस देश को जानने का पूरा अधिकार है। दूसरी बात, जितनी कंपनियों का अभी तक डिसइन्वेस्टमेंट हुआ है उन सारी कंपनियों ने गवर्नमेंट से कम्पेनसेशन मांगा है। कम्पेनसेशन कैसे मांगा है? मान लीजिए कोई सौ करोड़ की कंपनी खरीदी गई तो पांच सौ करोड़ रुपए कम्पेनसेशन मांगा गया। पारादीप फास्फेट में ऑलरेडी एक सौ, सवा सौ करोड़ रुपए के आसपास दिया जा चुका है। उस कंपनी की कीमत ही कुल पच्चीस या पचास करोड़ के आस पास थी। पारादीप फास्फेट में दे चुके हैं। एक भी कंपनी चाहे आप आई.पी.सी.एल. लें, बाल्को लें या अन्य कंपनियों का नाम लीजिए, यहां तक कि टाटा ने भी वी.एस.एन.एल. में कम्पेनसेशन मांगा है। यह पैसा कहां से जाएगा? यह डिसइन्वेसटमेंट मिनिस्ट्री का पैसा नहीं है। यह इस देश के गरीब लोगों का, इस देश के टैक्स पेअर का, जो पैसा सरकार के पास जमा है, उसमें से जा रहा है। ऑलरेडी चला गया है और बाकी पैसा भी जाने वाला है इसलिए इस बारे में सरकार को अपनी भूमिका स्पष्ट करनी पड़ेगी। आखिर में हमने एच.पी.सी.एल., बी.पी.सी.एल. का विरोध किया, उसका डिसइन्वेस्टमेंट...**(व्यवधान)**...

एक माननीय सदस्य : कम्पेनसेशन क्या बता रही है?

श्री संजय निरुपम : कम्पेनसेशन यह बता रही है कि आपकी गवर्नमेंट ने कंपनी की जो एक हैसियत बताई थी कि इस कंपनी में इतने टेबल हैं, कुर्सी हैं, इतनी फैक्ट्री में हैं, मशीनें है हमने बाद में पाया कि इतनी नहीं हैं...**(व्यवधान)**...

उपसभाध्यक्ष (श्री संतोष बागड़ोदिया) : आप इधर बोलिए, उधर नहीं।

श्री संजय निरुपम : वह कम है, आपने हमारे साथ धोखा किया इसलिए अब हमें कम्पनसेट कीजिए। कम्पेनसेशन के सारे के सारे क्लेम डिसन्वेस्टमेंट मिनिस्ट्री में आज की तारीख में पड़े हुए हैं। एच.पी.सी.एल., बी.पी.सी.एल. के डिसइन्वेस्टमेंट के संदर्भ में मैं आपको याद दिलाना चाहूंगा कि एच.पी.सी.एल., बी.पी.सी.एल. का डिसइन्वेस्टमेंट करते समय हमने बोला था कि यह एक बहुत बड़ा स्ट्रेटेजिक सैक्टर है, हमारे पास पेट्रोल पम्प का अपना नेटवर्क है इसलिए पेट्रोल, डीजल, पेट्रोल प्रोडक्ट्स, ऑयल सैक्टर बाहर के लोगों के हाथ में नहीं जाना चाहिए। उस समय यह शोर मचाया गया था कि ऐसा नहीं है। यह रिलायंस या एस्सार जैसी कंपनियां लेंगी। उनका खेल चल रहा है। मैं सदन को बताना चाहता हूं कि एक्सप्रेशन आफ इंट्रस्ट मंगाए गए थे लेकिन अभी तक एक्सप्रेशन आफ इंट्रस्ट के बिड्स नहीं आए हैं। जो एक्सप्रेशन आफ इंट्रस्ट आये हैं उसमें सबसे आगे जिन लोगों ने एग्रेसिव तरीके से अपना इंट्रस्ट दिखाया है उसमें फोरेन की कंपनियां ज्यादा हैं । इसमें दो कंपनियां तो बहुत ही खतरनाक हैं। ब्रिटिश गैस और शेल की बात समझी जा सकती हैं यद्यपि ये भी खतरनाक हैं। विदेशी कंपनियों के हाथ में हमारा एच.पी.सी.एल., बी.पी.सी.एल. नहीं जाना चाहिए। उसकी दो कंपनियां और भी खतरनाक है। एक है सऊदी अरब की ऑयल कंपनी, जो सबसे बड़ी ऑयल कंपनी है और दूसरी मलेशियन कंपनी है, पैट्रोनस । इन दोनों कंपनियों के बारे में कोई भूमिका तय नहीं थी कि विदेशी कंपनियां कैसे बिड करेंगी। उन्होंने अपने लेवल पर, इन्डिवीजुअल लेवल पर एक्सप्रेशन आफ इंट्रस्ट देने की बात की है। उन्हें बाकायदा डिसइन्वेस्टमेंट मिनिस्ट्री में बुलाकर बोला गया कि साहब, आप अकेले नहीं आ सकते, बाद में प्रॉब्लम हो जाएगी, लोग विरोध करेंगे इसलिए आप किसी इंडियन कंपनी से ज्वाइंट वेंचर कर लो। रातों रात उन्होंने ज्वाइंट वेंचर करके एक्सप्रेशन आफ इंट्रस्ट दिया। बिडिंग शुरू होने वाली है। हमारा एच.पी.सी.एल., बी.पी.सी.एल. विदेशियों के हाथों में न जाए इसलिए मैं इस व्यवस्था का, इस पूरे कार्यक्रम का विरोध कर रहा हूं और एक बार फिर इसी बहाने एच.पी.सी.एल., बी.पी.सी.एल. का डिसइन्वेस्टमेंट नहीं होना चाहिए, यह बात आपके समक्ष रखता हूं। इतना कहकर अपनी बात खत्म करता हूं। धन्यवाद।

श्री गांधी आज़ाद (उत्तर प्रदेश) : महोदय, विश्वव्यापी आर्थिक मंदी के दौर में चुनौतियों भरा समय होते हुए भी, यह सरकार एवं वित्त मंत्री जी, उसके मुकाबले के लिए दृढ़-संकल्प हैं और देश की जनता की समृद्धि के लिए सतत् प्रयासरत हैं, इसके लिए मैं उन्हें बधाई देता हूं। इस कड़ी में मूलभूत समस्यायें, रोटी, कपड़ा, मकान और शिक्षा को प्राथमिकता देना, यह सरकार का औचित्य है। महोदय, कृषि के क्षेत्र में सरकार जो निवेश कर रही है और जो ध्यान दे रही है, वह तो अपने आप में ठीक है, लेकिन सुझाव के तौर पर मैं कहना चाहता हूं कि हमारे देश के जो 60 से 70 फीसदी लोग कृषि के क्षेत्र में लगे हुए हैं, उनमें से 50 प्रतिशत ऐसे हैं जो कि भूमिहीन किस्म के लोग हैं और पूरे परिवार सहित वे खेती का काम करते हैं। मैं मंत्री महोदय से अनुरोध करूंगा कि उन भूमिहीन और असंगठित कृषकों की तरफ भी सरकार को ध्यान देने की जरूरत है। मैं यह भी कहना चाहूंगा कि कृषि को कुटीर उद्योग-धंधों से जोड़ा जाए ताकि उन भूमिहीन कृषकों को रोज़गार के अवसर मिल सकें। साथ ही साथ मैं यह भी निवेदन करूंगा कि उन भूमिहीन कृषकों को भी ऊसर, परती, बंजर आदि जो भी कृषि योग्य भूमि है, वह भी उन्हें दिलाने की सरकार की तरफ से अलग से व्यवस्था की जाए ताकि वे अपनी भूमि में काम करने के साथ-साथ देश के विकास को भी आगे बढ़ा सकें।

4.00 P.M.

महोदय, शिक्षा के लिए इस सरकार ने पहली बार 12 हजार की प्रतिवर्ष आयकर में जो छूट दी है, वह एक सराहनीय कार्य है। मेरी राय में नौकरीपेशा वालों के लिए तो 12 हजार प्रति बच्चे के हिसाब से, दो बच्चों के लिए छूट है, लेकिन मैं सरकार से अनुरोध करूंगा कि इस देश में नौकरीपेशा लोग बहुत कम हैं और गरीब, बेसहारा, जिनके बच्चे आज गरीबी के कारण स्कूल नहीं जा पा रहे हैं और शिक्षा का मौलिक अधिकार होते हुए भी गरीब मां-बाप आर्थिक परिस्थितियों के कारण अपने बच्चों को स्कूल नहीं भेज पा रहे हैं, उनकी तरफ भी सरकार द्वारा ध्यान दिया जाना बहुत आवश्यक है। विनिवेश के संबंध में माननीय वित्त मंत्री जी का जो भाषण रहा, उसमें साफ और स्पष्ट लिखा गया है कि विनिवेश सरकार के लिए केवल राजस्व जुटाने का माध्यम नहीं है, बल्कि यह सरकार को व्यापार से दूर रखने और अच्छे प्रशासन की ओर ध्यान दिलाने की दृष्टि से, मुख्य रूप से इन उपक्रमों की उत्पादक क्षमता को स्वतंत्र रखने के लिए है। इसके लिए मेरा सुझाव है कि व्यापार एवं सरकार के कामकाज, दोनों में बहुत अंतर है। व्यापार केवल लाभ के लिए किया जाता है, लेकिन सरकार का कार्य लाभ के लिए कतई नहीं होता है, बल्कि सरकार का काम जनहित, जन-कल्याण और मानव हित के लिए होता है। मानवहित करना सरकार की नैतिक जिम्मेदारी होती है। इसलिए मैं मंत्री महोदय से निवेदन करूंगा और विनिवेश आयोग की रिपोर्ट भी है कि कोई भी सरकारी उपक्रम अगर चार वर्ष तक लगातार घाटा उठा रहा हो तो ऐसे उपक्रमों का विनिवेश किया जाए। लेकिन सरकार राजस्व जुटाने के लिए जो अंधाधुंध विनिवेश कर रही है, यह उचित नहीं है। इसलिए मैं निवेदन करूंगा कि राजस्व प्राप्त करने के लिए कुछ और साधनों की ओर ध्यान देने की जरूरत है। इसके लिए भ्रष्टाचार पर अंकुश लगाया जाय, राजकोषीय व्यय में मितव्ययिता लायी जाए अन्यथा इसके बहुत भयंकर परिणाम होंगे क्योंकि इस विनिवेशीकरण के कारण निजीकरण और पूंजीवाद को बढ़ावा मिलेगा और इससे सबसे ज्यादा नुकसान आरक्षित वर्ग के लोगों व खासकर अनुसूचित जाति, जनजाति व पिछड़े वर्ग के लोगों का होगा। आप उन के हितों की रक्षा इस के माध्यम से नहीं कर पाएंगे। इसलिए मैं मंत्री महोदय से सुझाव के तौर पर निवेदन करूंगा कि अगर विनिवेश करना जरूरी भी हो तो मैं सरकार से निवेदन करूंगा कि निजीकरण के क्षेत्र में भी अनुसूचित जाति, जनजाति और पिछड़े वर्ग के लोगों को आरक्षण दिया जाए ताकि उसका लाभ उन्हें मिल सके ।

महोदय, वेतनभोगी कर्मचारियों को इस बजट में काफी राहत दी गयी है। साथ ही देश के वरिष्ठ नागरिकों और पेंशनभोगियों को भी काफी राहत प्रदान की गयी है। राष्ट्रीय विकास परिषद् ने दसवीं पंचवर्षीय योजना का अनुमोदन करते समय 8 प्रतिशत वृद्धि का एक बड़ा और महात्वाकांक्षी लक्ष्य रखा है। मैं आशा करता हूं कि सरकार अपनी दृढ़ इच्छा शक्ति एवं संकल्प के बल पर इसे प्राप्त करने में सफलता हासिल करेगी जिससे देश की प्रगति के साथ-साथ देश से गरीबी का भी उन्मूलन किया जा सकेगा, देश के आखिरी व्यक्ति को रोटी, कपड़ा, मकान व शिक्षा

का प्रावधान किया जा सकेगा । इसी प्रत्याशा में मैं इस विनियोग विधेयक, 2003 व वित्त विधेयक, 2003 का समर्थन करता हूं। धन्यवाद।

श्री हरेन्द्र सिंह मलिक (हरियाणा) : धन्यवाद, उपसभाध्यक्ष महोदय । मैं विनियोग विधेयक, 2003 एवं वित्त विधेयक, 2003 का समर्थन करने के लिए खड़ा हुआ हूं।

मान्यवर, मैं आपके ही उस उदगार का समर्थन करता हूं कि किसी भी एक वर्ष का बजट मुल्क के हालात को नहीं सुधार सकता, लेकिन वह उसे दिशा देने का काम जरूर करता है । मान्यवर, जब बजट प्रस्तुत होता है तो हमारे मुल्क के ही नहीं, दूसरे मुल्कों के लोग भी देखते हैं कि संबंधित मुल्क में किस प्रकार का बजट आया है। सारे विभागों की नीति इसी से निर्धारित होती है। आम आदमी सोचता है कि अब उसको रोजी-रोटी मिलेगी या नहीं, उसके बेटे को शिक्षा मिलेगी, स्वास्थ्य सुविधा मिलेगी। बेसिकली शिक्षा, स्वास्थ्य, रोजगार के साथ-साथ महंगाई पर भी अंकुश लगेगा - लोगों की ऐसी आकांक्षाएं बजट प्रस्तुत होने के समय रहती हैं।

मान्यवर, यह मुल्क सौ करोड़ से ज्यादा लोगों का है और हमारे पास काम के लिए सर्वाधिक हाथ हैं और हम दुनिया के उन भाग्यशाली मुल्कों में से हैं कि हमारे यहां आधे-से-ज्यादा जमीन खेती योग्य है। यह भी सच्चाई है कि इस मुल्क के 69 फीसदी व्यक्ति खेती पर निर्भर करते हैं। अगर मैं कहूं कि यदि खेत में लहलहाती फसल खड़ी होगी, अगर किसान खुशहाल होगा, भूमिहार मजदूर खुशहाल होगा तो निश्चित रूप से मुल्क खुशहाल होगा, तो अतिश्योक्ति नहीं होगी। लेकिन आज हमारे देश का किसान रो रहा है। हमारे यहां कृषि क्षेत्र ने 56.7 प्रतिशत रोजगार के अवसर मुहैया कराए हैं, इसके बावजूद भी आज हमारी केवल 40 फीसदी भूमि सिंचित है । मान्यवर, इस संस्थागत सार्वजनिक महत्वपूर्ण क्षेत्र में चिंताजनक कमी आई है । उदाहरणार्थ सन 1990-91 से लेकर वर्तमान वित्त वर्ष के बजट तक केन्द्र सरकार की ओर से सिंचाई व्यवस्था में निवेश लगभग शून्य रहा है। पिछले 4 सालों में सिंचाई में सार्वजनिक निवेश लगभग 1600 करोड़ या इससे कुछ कम हुआ है, जिसमें भी कोई नई परियोजना लागू नहीं हुई है। यह जल संसाधन मंत्रालय की योजनाओं के अंतर्गत कार्य कर रहे इंजीनियरों, अधिकारियों और कर्मचारियों के वेतन आदि या उनके वाहन खरीदने और मकान बनाने के नाम पर खर्च किया गया है।

मान्यवर, हम कोई नई सिंचाई की योजना में आगे नहीं बढ़ पाए हैं। हमारी भूमि का 40 फीसदी केवल सिंचित क्षेत्र है और 60 फीसदी असिंचित है। जो 40 फीसदी सिंचित क्षेत्र है उसमें हमारी उपज 3.5 से बढ़कर 2.0 टन प्रति हैक्टर हो गई है, परन्तु जो असिंचित क्षेत्र है, जो 60 फीसदी बचा है, वहां आज भी एक टन प्रति हैक्टर है। पांचवें वित्त आयोग की सिफारिशों को लागू करने के उपरांत राज्य सरकार द्वारा कृषि से संबंधित क्षेत्रों, जिसमें सिंचाई भी सम्मिलित है, में किए गए निवेश की स्थिति भी उत्साहजनक नहीं है। हमारी अर्थव्यवस्था में समग्र घरेलू उत्पाद का लगभग 26 प्रतिशत पूंजी निवेश प्रति वर्ष होता है। यदि सकल घरेलू उत्पाद में करीब 24.2 प्रतिशत योगदान को ध्यान में रखा जाए तो कृषि क्षेत्र में लगभग 6.5 प्रतिशत का निवेश होना चाहिए। यदि कृषि द्वारा देश की समस्त श्रम शक्ति 56.7 प्रतिशत को रोजगार देने

की बात से आंका जाए तब कृषि को लगभग 15 प्रतिशत निवेश उपलब्ध कराया जाना चाहिए, जो नहीं कराया गया है।

मान्यवर, देश की कुल जनसंख्या का 70 प्रतिशत भाग कृषि पर आधारित होने के हिसाब से यह निवेश 18 प्रतिशत के लगभग होना चाहिए, इसमें वित्त का केवल 1.3 प्रतिशत निवेश है। हमारा रोजगार देने का जो सबसे बड़ा क्षेत्र है, उसको हम सबसे ज्यादा उत्पीड़ित कर रहे हैं और वह केवल कृषि ही नहीं बल्कि इसके साथ साथ लघु उद्योग हमारे मुल्क में सबसे ज्यादा रोजगार मुहैय्या कराते हैं। मैं वित्त मंत्री जी से अनुरोध करूंगा कि कृपया पुनर्विचार करें अपने निर्णय पर क्योंकि कृषि क्षेत्र भी मर रहा है और लघु उद्योग को भी आपने मारने का काम किया है। हमारे देश में प्रति वर्ष 80 लाख लोग तो नए रोजगार की तलाश में आ रहे हैं और इधर हमारे सार्वजनिक उपक्रमों ने, हमारे सरकारी और सहकारी संस्थाओं ने और निजी क्षेत्रों ने वी.आर.एस. चलाकर के छंटनी का जो काम शुरू किया है उससे लाखों लोग हर साल और बेरोजगार हो रहे हैं। अगर हम योजना व्यय के अनुपात पर दृष्टि डालें तब भी स्थिति निराशाजनक है। प्रथम पंचवर्षीय योजना से लेकर पांचवीं पंचवर्षीय योजना तक कुल योजना व्यय का 18 से 16 प्रतिशत तक कृषि से संबंधित क्षेत्रों पर व्यय होता था, लेकिन नौवीं पंचवर्षीय योजना के पांच वर्षों में यह घटकर 4.9 प्रतिशत रह गया है। आप देखिए, कितनी कमी हुई है और आप कह रहे हैं कि कृषि तरक्की करेगी।

मान्यवर, संस्थागत ऋणों की भी कथा लगभग इससे मिलती-जुलती है। पिछले 10-15 सालों में रिजर्व बैंक द्वारा सभी बैंकों को आदेश दिया गया कि अर्थव्यवस्था में दिए जाने वाले संपूर्ण ऋण का न्यूनतम 18 प्रतिशत कृषि क्षेत्र को मिलना चाहिए, परन्तु यह प्रतिशत 10 से 15 के बीच ही रहा है और बदकिस्मती यह है कि किसान को मिलने वाला ऋण 14 से 15 फीसदी पर है, जबकि कार पर मिलने वाला ऋण 10 और 8 फीसदी पर है। बैंक से जो ऋण किसान के लिए मिलता है, उसकी प्रतिपूर्ति नाबार्ड करता है। नाबार्ड से 5 फीसदी पर बैंक पैसा लेते हैं और बीच में 10 फीसदी तक कमीशन बैंक लेते है। यही नहीं, हमारे जो नेशनलाइज्ड बैंक हैं वे कुछ प्राइरिटी सेक्टर को ऋण देते हैं और जो मल्टीनेशनल बैंक आए हैं वे न तो आईआरडीपी फाइनेन्स करते हैं और न क्रोप लोन देते हैं। कोई रिस्क नहीं लेना चाहते। वे केवल मलाई खाने का काम करते हैं। इन पर अंकुश लगाने का काम करना चाहिए।

मान्यवर, कृषि क्षेत्र में पूंजी निर्माण भी लगातार घट रहा है। एक समय ऐसा था कि पूरी अर्थव्यवस्था का लगभग 21 फीसदी पूंजी निर्माण कृषि क्षेत्र में होता था, जो घटकर 7.1 प्रतिशत हो गया है। सार्वजनिक क्षेत्र में कृषि का पूंजी निर्माण दर वर्ष 1980 के दशक से 18 प्रतिशत से घटकर 4.9 प्रतिशत पर पहुंच गया है।

मान्यवर, जो नई चीज आई है वह है कांट्रेक्ट फार्मिंग। कांट्रेक्ट फार्मिंग होगी, जैसे अभी एक कंपनी कांट्रेक्ट फार्मिंग पर लहसुन बुवा रही है। बाजार में लहसुन 21/-रुपए बिक रहा है और 15/-रुपए पर एग्रीमेंट हो रहा है। इतना जरूर है कि उनको अनुमति देने में कुछ मंत्रालय पैसा पा लेंगे। यह लाभ हो सकता है, लेकिन किसान को कांट्रेक्ट फार्मिंग से कोई लाभ होने वाला नहीं है। मान्यवर, 10वीं पंचवर्षीय योजना के दस्तावेज और योजना आयोग के माननीय

सदस्य एस0 पी0 गुप्ता की अध्यक्षता में बनी समिति की रिपोर्ट दोनों में यह बात स्पष्ट रूप से रेखांकित की गई है कि आर्थिक प्रगति के वर्तमान माडल में हमारी अर्थव्यवस्था में संगठित क्षेत्र में अतिरिक्त रोजगार सृजन की संभावनाएं प्रायः नगण्य हैं। वर्तमान समय में रोजगार का मात्र 9 प्रतिशत संगठित क्षेत्र प्रदान कर पाता है। जिसमें केन्द्र और राज्य सरकारों के कर्मचारियों, सेना और अर्द्धसैनिक बलों के कर्मी, शासकीय व अर्द्धशासकीय उद्यमों, शासकीय शिक्षण संस्थाओं, निजी क्षेत्र के संगठित उद्योग एवम् संस्थाएं सभी सम्मिलित हैं। रोजगार का शेष 91 फीसदी अभी भी असंगठित क्षेत्र से ही आता है। जैसाकि मैंने पहले भी कहा, मान्यवर, कि कृषि से सबसे ज्यादा रोजगार मिलता है और आज यह सबसे उपेक्षित है। मैं माननीय मंत्री जी से अनुरोध करूंगा कि वे इस पर देखें।

मान्यवर, जहां ग्रामीण विकास और सिंचाई के क्षेत्र में केन्द्र सरकार द्वारा किए जा रहे निवेश के पक्ष में दो बातें प्रायः उद्धृत की जाती हैं - प्रथम ग्रामीण ढांचागत विकास कोष और दूसरे सिंचाई के क्षेत्र में त्वरित सिंचाई लाभ योजना। इनमें पहली योजना में लगने वाला पैसा सरकार का पैसा नहीं होता । यह राशि सार्वजनिक क्षेत्र की बैंकिंग संस्थाओं द्वारा अपनी समस्त ऋण राशि में से रिजर्व बैंक द्वारा निर्दिष्ट 18 प्रतिशत, जो कृषि क्षेत्र को दी जानी थी और नहीं दी गई, उसे राष्ट्रीय विकास बैंक द्वारा राज्य सरकारों को 11.5 फीसदी की ब्याज दर पर ऋण के रूप में उपलब्ध कराया जाता है। फिर बदकिस्मती कि जो राज्य सरकारों को ऋण दिया जा रहा है वह 11.5 फीसदी की दर से दिया जा रहा है और जो कार पर ऋण दिया जाता है वह 8 फीसदी पर दिया जाता है। मान्यवर, इसी प्रकार सिंचाई क्षेत्र को मिलने वाली राशि भी केन्द्र सरकार द्वारा राज्य सरकारों को 11.5 फीसदी की ब्याज दर पर ऋण के रूप में दी जाती है। अतः यह दोनों योजनाएं राज्यों को ऋण के रूप में दिए जाने के कारण उन पर ऋण का भार अधिक है।

मान्यवर, एक बात और बार-बार आती है कि सरकार को घाटे से निकालना है, सब्सिडी बंद कर दो। किसान को सब्सिडी दी जा रही है। मान्यवर, आंकड़े गवाह हैं कि पिछले चार वर्ष में उर्वरक के नाम उस बेबोलते किसान को, जिसने जब हमारी सरकार के प्रतिनिधि केवल 6 महीने यह काम करते थे कि कटोरा हाथ में लेकर बाहर से अन्न मांगने का काम करते थे, हरित क्रांति के बल पर उस किसान के बेटे ने, बूढ़े ने मेहनत करके बिना किसी आपकी नई खोज के केवल अपने परिश्रम के बल पर आज देश को आत्मनिर्भर ही नहीं कर दिया अनाज उत्पादन में बल्कि एक्सपोर्ट करने की स्थिति में लाकर खड़ा कर दिया, उसके ऊपर मात्र 55 हजार करोड़ रुपए सब्सिडी दी गई और टेलिफोन विभाग पर 60,000 करोड़ रुपए। क्या है यह? भूखा किसान है, भूखा गांव का आदमी है, शहर का आदमी है, भूखा मजदूर है लेकिन 60,000 करोड़ रुपए आपने टेलिफोन पर सब्सिडी के रूप में दे दिए और अब टेलिफोन विभाग चला जाएगा रिलायंस को। मान्यवर, आप भी एम.एल.ए. थे, हम आपके साथ एम.एल.ए. थे यू0 पी0 में, एल.एम.एल. लगा था, बिना स्कूटर बाजार में आए उसकी डीलरशिप चली गई। बड़ा बवाल हुआ। रोज लोक सभा और राज्य सभा में मामला उठा और शायद एन0 डी0 तिवारी जी उस समय उद्योग मंत्री हुआ करते थे, उन्हें जवाब देना मुश्किल हुआ और अभी रिलायंस का फोन हैलो करने की हैसियत में नहीं है, लेकिन अरबों रुपया रिलायंस के लोगों ने इकट्ठा किया। दुर्भाग्य की बात यह है, मुझे अफसोस के साथ कहना पड़ता है कि किसी ने उस पर चूं तक नहीं

की। आज भी वह हैलो करने की हैसियत में नहीं है। जिस दिन रिलायंस ने टेलिफोन में कदम रखा था, वी.एस.एन.एल. की रोज दरें बढ़ रही थीं। रिलायंस 10,000 और 10,500 रुपए का सैट बेचकर आम गरीब आदमी से पैसा लेकर उसे बाऊंड करेगा। अभी संजय जी आई.सी.आई.सी.आई. के बारे में कह रहे थे। आई.सी.आई.सी.आई. बैंक में नहीं, यहां रिलायंस में जो पैसा लग रहा है, इसका कौन जिम्मेदार होगा, कौन देगा? यह पैसा गरीब किसान का, गरीब व्यापारी का, सरकारी कर्मचारी का या जिसका भी हो, उस पर ब्याज की क्या व्यवस्था होगी, इस बारे में क्या सरकार कोई गारंटी दे पाएगी?

मान्यवर, उर्वरक पर जो सब्सिडी मिली है, उसमें एक बड़ा चौंकाने वाला तथ्य यह है कि उसमें 60 फीसदी सब्सिडी कारखाना मालिक ले जाते हैं और किसान को केवल 40 फीसदी ही मिल पाती है। यही नहीं यूरिया का बड़ा नाम होता है, लेकिन कुछ यूरिया उत्पादक कम्पनियां उसे जो उनकी बिक्री लागत है, उससे 292 रुपए कम पर पैदा कर रही हैं और दूसरी कुछ कम्पनियां ज्यादा पर पैदा कर रही हैं।

मान्यवर, अगर सरकार कोई ऐसी नीति बनाती जिससे कि किसान को बायो-फर्टिलाइज़र इस्तेमाल करने की, जैविक खाद इस्तेमाल करने की तकनीक और नए-नए बीज देने का काम करती तो निश्चित रूप से हम जो फर्टिलाइजर का अंधाधुंध प्रयोग कर रहे हैं उससे किसान बच जाता और इससे हमारी फसल का लागत मूल्य कम होता। इसके साथ ही साथ इससे दूसरा लाभ यह होता कि हमारी जमीन की जो फर्टिलिटी घट रही है, उर्वरता घट रही है, वह घटने से रुकती, पर सरकारों ने इस ओर कोई काम नहीं किया और आज भी गरीब किसान का पैसा और गरीब लोगों का पैसा वैसे ही चला जा रहा है।

आधुनिक आर्थिक प्रगति मे संचार व्यवस्था पर जो 60,000 करोड़ रुपए सरकार लगा रही है, मान्यवर, मैं उसके बारे में आपके माध्यम से जानना चाहता हूं कि आज राजस्थान का किसान, जो सूखे से, भूख से मर रहा है, राजस्थान का आम आदमी, चाहे वह किसी भी जाति का हो, वर्ग का हो, उसको टेलीफोन पर हैलो करने से क्या रोटी मिल जाएगी? वह रोटी, कपड़ा और मकान जो बुनियादी चीजें हैं, क्या टेलीफोन पर आप जो 60,000 करोड़ रुपया खर्च कर रहे हैं, उससे आप उनको रोटी दे पाएंगे?

महोदय, तीसरा मामला बिजली का है। आर्थिक प्रगति के आधुनिक मॉडल में बिजली का खास महत्व है परंतु प्रतिवर्ष हमारे जो राज्यों के विद्युत बोर्ड हैं, वे नुकसान में जाते हैं और यह 24,000 करोड़ रुपए हम उन्हें देते हैं। इसका कारण है बिजली की 41 फीसदी चोरी। हमारे मुल्क के line losses, विद्युत बोर्डों के line losses 41 फीसदी तक हैं और हम लोग आंखें मींचकर देख रहे हैं। हम फर्टिलाइज़र पर सब्सिडी का बड़ा रुक्का उतारते हैं जहां 60 फीसदी लोगों को रोजगार मिलता है और बिजली में जहां आप 24,000 करोड़ रुपए इस मुल्क के बड़े चोरों को दे रहे हैं, बड़े उद्योगपतियों को दे रहे हैं, जो चोरी करते हैं, उसकी हम कोई चर्चा नहीं करते। मेरा आपके माध्यम से सरकार से अनुरोध है कि गरीब के धन को इस प्रकार लुटने से बचाया जाए और 24,000 करोड़ रुपए जो आप उनको एक साल में दे रहे हैं, अभी मेरे एक साथी बता रहे हैं कि यह राशि 35,000 करोड़ रुपए है, इस 35,000 करोड़ रुपए

को कल्याणकारी योजनाओं में लगाने का कार्य करना चाहिए न कि कुछ लोगों को संतुष्ट करने के लिए इसको लगाया जाना चाहिए।

इसके साथ ही ट्रांसपोर्ट वाला मामला है। हमारे मुल्क में कोई स्टेट ट्रांसपोर्ट कारपोरेशन ऐसी नहीं है जो फायदे में हो। ये सबसे ज्यादा नुकसान करती हैं और उसको भी हम लोग बरदाश्त करते हैं। अल्टीमेटली यह सारा का सारा भार गरीब आदमी के ऊपर पड़ता है। जब प्राइवेट लोग, आपके गांव का या शहर का बेपढ़ा-लिखा जवान परमिट लेकर, आपको टैक्स देकर, जितनी आपको बचत हो रही है, उससे ज्यादा टैक्स देकर वहां बस चलाना चाहता है, उसके बाद क्या कारण है कि हम जबरदस्ती इस नुकसान को उठाने का काम करें? अगर हम इनके कर्मचारियों को परमिट दे दें तो उनको वेतन देने के भार से सरकार बच जाएगी और आम आदमी का पैसा बच जाएगा।

मान्यवर, आपने कांट्रैक्ट फार्मिंग की बात कही और इसके साथ-साथ विदेशी मुद्रा भंडार का जिक्र किया। विदेशी मुद्रा भंडार हमारे पास है, वह उद्योगों में लगना चाहिए। मैं मानता हूं कि उद्योगों से रोजगार मिलेगा परंतु मैं माननीय मंत्री जी को आगाह करना चाहता हूं कि यह जो कल्चर चला है, जो हमारे उधर बैठे साथियों ने कल्चर दिया था, भारतीय जनता पार्टी की यह सरकार उस कल्चर को रोक पाने में असमर्थ रही है। कमोबेश ये उसी तरफ चल रहे हैं जिस तरफ हमारे कांग्रेस के साथी पहले चलकर गए थे। आप इस पर अंकुश लगाएं। हम उद्योगपति को भी खत्म कर रहे हैं। अब केवल ट्रेडिंग का ज़माना आ रहा है, अब केवल ट्रेडिंग रह जाएगी। आपका जो उद्योग है और जो उद्योगपति है, उसको आपने ऐसे जाल में फंसा दिया है कि कोई उद्योग नहीं चल पाएगा। लघु उद्योग खत्म ही हो गए हैं और निश्चित रूप से रोजगार के अभाव में पढ़ा-लिखा बेरोजगार नौजवान क्राइम की ओर चला जाएगा और यह इस मुल्क के विनाश का सबसे बड़ा कारण होगा।

महोदय, डिसइन्वैस्टमेंट की बात कही जाती है। मैं आपके माध्यम से अनुरोध करना चाहता हूं कि आप बेशक डिसइन्वैस्टमेंट करें लेकिन कम से कम बाजार मूल्य पर यह तो देख लें कि उस कंपनी की परिसंपत्ति कितनी है? आप जितने का डिसइन्वैस्टमेंट करते हैं, उस कंपनी की जमीन उससे ज्यादा कीमत की होती है। अगर डिसइन्वैस्टमेंट के नाम पर आप उसको टुकड़ों में बेचने का काम करें या वहां जो कार्यरत मजदूर हैं, उनके प्रतिनिधियों को बुलाकर पूछ लें कि इसकी परिसंपत्ति कितनी है, जिससे धन अर्जित हो सकता है, तो शायद यह ज्यादा लाभकारी रहेगा।

मान्यवर, हमारे BHEL की हरिद्वार में कई हजार एकड़ जमीन बेकार पड़ी है, वह किसी काम की नहीं है। हरिद्वार विकास प्राधिकरण, उत्तरांचल में बना हुआ है, आपके हर शहर में विकास प्राधिकरण हैं, अगर उनके सहयोग से उस खाली जमीन को बेच लेते तो हमारे मजदूर के हाथ काम पर लगे रहते, उसका पेट भी भरा रहता और सरकार का खजाना भर जाता। मेरा आपके माध्यम से अनुरोध है कि यह काम करना चाहिए।

मान्यवर, इनकम टैक्स की बात भी आती है। मैं वित्त मंत्री जी से अनुरोध करना चाहता हूं कि आप तीन वर्गों के लोगो को तलाश लो - एक तो बड़े उद्योगपति, दूसरा बड़े सरकारी अधिकारी और तीसरा हमारी क्लास के बड़े लोग। सारा धन तो इनके पास जमा है। आप आर्थिक अपराधियों को चिह्नित करिए। मेरी जानकारी के मुताबिक आर्थिक अपराधी सबसे खतरनाक होता है। वह खुद जो अपराध करता है, उससे कई पीढ़ियों का विनाश होता है।

महोदय, सतपाल मलिक जी इस सदन के सदस्य रहे हैं और वे कांग्रेस के हमारे साथी हैं, उन्होंने मुझे बताया और व्यंग्य कसा कि आपकी सरकार की कैबिनेट में ऐसे भी मंत्री हैं जिन पर नौएडा के मकान को लेकर आर्थिक अपराध साबित हो चुका है। यह मेरी जानकारी नहीं है, मुझे जो बताया गया है, वह मैं बता रहा हूं, अगर कहीं ऐसा है तो उन्हें भी चिह्नित करना चाहिए कि आर्थिक अपराध किसके ऊपर साबित हुआ है, कहां मामला है, इसे देखना चाहिए।

मान्यवर, हमें बहुराष्ट्रीय कंपनियों पर अंकुश लगाना होगा। अगर हमने बहुराष्ट्रीय कंपनियों पर अंकुश नहीं लगाया तो निश्चित रूप से हमारे उद्योग खत्म हो जाएंगे, तबाह हो जाएंगे। इनकम टैक्स की जगह आपको इन्वैस्टमेंट टैक्स लगाना चाहिए। आयकर की जगह व्यय कर होना चाहिए। एक आदमी फिजूलखर्ची करता है तो निश्चित रूप से उसकी आमदनी ज्यादा होगी। साफ-साफ मानना है कि आदमी की आमदनी का पता उसके खर्च से लग जाता है, उसके खर्च करने के तरीके से उसकी सोर्स का पता लग जाता है। अगर कोई व्यक्ति फिजूलखर्ची करता है तो निश्चितरूप से वह नम्बर दो का धन कमाता होगा। इस पर भी आपको सचेत रहना चाहिए। इस पर भी आपको अंकुश लगाना चाहिए।

उपसभाध्यक्ष महोदय, एक्साइज ड्यूटी की बात आती है। एक्साइज ड्यूटी के मामले में सरकार को ध्यान देना चाहिए। अभी हरियाणा स्टेट में राज्य सरकार ने इंटरटेनमेंट टैक्स को कम किया जिससे उसका रेवेन्यु कलेक्शन बढ़ गया। आप ऐसे कदम उठायें जिससे चोरी घटे । जो बड़े लोग हैं, उन पर अंकुश लगाने का काम आप लोग करें। ...**(समय की घंटी)**... इन्श्योरेंस पर भी अंकुश लगाने का काम करना चाहिए। जब से मल्टीनेशनल, प्राईवेट लोग इस क्षेत्र में आये हैं तब से इन्होंने इन्श्योरेंस की इतनी ज्यादा किश्त कर दी है कि आम आदमी इंश्योरेंस नहीं करा पाता है और विशेषकर जो मोटर गाड़ियों का इंश्योरेंस है वह पिछले सालों के मुकाबले दस, बीस गुणा महंगा हुआ है। मैं आपके आदेश का पालन करते हुए अपनी बात को समाप्त करता हूं। धन्यवाद।

SHRI PRITHVIRAJ CHAVAN (Maharashtra): Thank you, Mr. Vice-Chairman, Sir. It is a pleasure to participate in the discussion on the Finance Bill for 2003-04 together with the Appropriation Bill, both of which have already been passed by the Lok Sabha. Sir, while participating in the discussion on the General Budget, I had made some general points. The philosophy of any Budget that the country needs at this juncture is to achieve a high growth rate, which alone will eliminate poverty. And, in order to achieve a high growth rate, one pre-requisite is a high tax to GDP rate.

Unfortunately, our tax to GDP ratio is coming down every year. It is much lower than what it was in the crisis years of 1990-91. The objective was to increase this ratio so that the overall tax revenue would be larger and it could be utilised to reduce the fiscal deficit and for development purposes. Now, how do you do all this? There were suggestions made by various Committees, particularly the Kelkar Committee, which was appointed by this Government. The Kelkar Task Force made a fine set of recommendations which were widely debated and welcomed. The basic philosophy of the Kelkar document was to enlarge or increase the tax to GDP ratio by simplifying the tax regime by removing plethora of exemptions and exceptions and balancing it with lower tax rate. But, due to politics and various vested interest groups and lobbies, this set of recommendations or this philosophy was not accepted by the Finance Minister and a golden opportunity to reform the tax system was thrown away. The Prime Minister has been talking about annual GDP growth rate of 8-10 per cent. The Tenth Five Year Plan Document which was approved recently by the National Development Council talks about average annual growth rate of 8 per cent in real terms. One important factor in achieving a high GDP growth rate is a parameter which indicates the efficiency of the economy and that is the incremental capital output ratio which generally talks about with what level of percentage investment, what GDP growth rate will be achieved. The Tenth Plan Document which aims at 8 per cent GDP growth rate talks of reducing the ICOR from current level of 4.5-4.6 per cent to 3.6 per cent. Now, this calls for a tremendous amount of efficiency in the economy. The tax system should be structured in such a way that it reduces transaction costs and increases speed of doing business at every stage. One way to do that is to reduce distortions in the current system, which is full of various types of arbitrary exceptions, notifications, exemptions, etc. The discretion given to the Tax Officer should be reduced. This would make for a suitable tax regime which will encourage people to bring in more foreign investment and reduce litigation. It would also reduce corruption because his discretion is reduced. But this was not done. Who benefits from a complex or discretion-based tax system? It is only the fixers who benefit, those who have access to centres of power would benefit, those who have a battery of expensive tax consultants and chartered accountants would benefit. The honest tax-payer is penalised by this complex or discretionary tax system that is before us today. The last Budget has made it even more discretion-based more discretion-riddled and

more complex. It is not simple at all. I will give a few examples of indirect tax.

First, I will come to customs duty regime. As regards customs duty, there are three basic aspects. You classify the goods; you find the value of the goods; and you carry out the physical examination. Now, it is at the stage of classification where most of the corruption occurs. It occurs because you have got so many rates of duty. An importer tries to get a lower rate of duty by classifying an item in a list or in a category with a low rate of duty. That is where the discretion of Customs Officer comes into the picture. So, it has been a universal philosophy in the customs regime that you should have a few duty rates as possible.

Secondly, as you know, under the harmonised system of classification, where all the goods are classified by internationally agreed standards, there are 100 chapters. The philosophy is to have one rate for one chapter. In that chapter there may be various sub-categories, but all the sub-categories will attract one rate of duty. So, there is no classification dispute. Are we anywhere near this objective of one chapter, one duty as also the fewer rates of duty? No, Sir. The Finance Minister has announced that there will be a peak rate of customs duty of 25 per cent. It was 30 per cent earlier. Therefore, one would believe that rate of customs duty would not be higher than 25 per cent. What the Kelkar Committee had recommended was 10 per cent customs duty on raw materials and 25 per cent customs duty on finished goods. But we are nowhere near that regime. The logic is that the raw material should attract a lower rate of duty and the finished goods should attract a higher rate of duty so that it is equitable or just to the Indian manufacturer. I was taking about the rates of duty which breed corruption. It should be one rate of duty or two rates of duty or a few rates of duty. The Finance Minister talked about 25 per cent peak rate. You will be surprised to know that there are, in all, 19 rates of customs duty not one or two or a few rates of duty, but 19 rates of duty. Of these, 16 are more than the so-called peak rate of 25 per cent. These are 166 per cent, 160 per cent, 150 per cent, 105 per cent, 100 per cent, 85 per cent, 75 per cent, 70 per cent, 65 per cent, 50 per cent, 45 per cent, 40 per cent, 35 per cent, 30 percent and 25 per cent. These are above the so-called peak rate of duty. Below the peak rate of duty, there are 15 per cent, 10 per cent, 5 per cent, 3 per cent and zero per cent. In all, there are 19 duty rates. That is where corruption comes in. Instead of 166%,

somebody wants 150%. Instead of 100%, he wants 85% and instead of 85%, he wants 50%. The Custom Inspector is given discretion because this is how the system works. 'One Chapter one rate'. Where are we? There are 100 Chapters, as I said. Only 9 insignificant and minor Chapters have got one rate. The remaining 91 Chapters have different rates. This again leads to discretion. Every year, after the Budget is presented, the very next day a very huge and long Notification is issued. This year on the 1st of March, 2003, a Notification was issued. Earlier also, i.e. on 1st of March, 2002 a Notification was issued. What does this Notification say? After the Budget is presented and after the Parliament passes it, with the executive authority of the Government, they make changes in the custom tariffs. This year's Notification, as last year's Notification, was spread over 112 pages. It had 415 Serial Nos. The Customs Tariff Book is a very bulky book. You must have seen it. It contains 542 pages. Out of those 542 pages, 112 pages have got nothing but exceptions. These exemptions and exceptions are classified into 18 different categories. I will not read out these categories because there are various categories. There are 23 different agencies of the Government of India to whom you have to go to get a letter for certifying you for exemption, i.e the Tourism Ministry, the Health Ministry the Director-General of Foreign Trade, etc. There are 23 different agencies. I can give you the list. But this is a very complicated system.

Now I come to the Central Excise regime. Have you simplified it? No, you have not. There is a three-tier system, i.e. 8, 16, 24. But 32 per cent rate is still there. So, there are four different rates. There are higher rates for petroleum products, tobacco, *pan masala*, textiles and there are special rates for cement. In this Budget, very surprisingly, the Finance Minister has announced zero excise duty for some items, totally without any logic at all. What are the items which the Finance Minister greatly justified for zero duty so that there is no revenue for the exchequer? They are mosaic tiles, recorded audio CDs, adhesive tapes, mica articles, walking sticks, etc. What kind of populism are you talking about? What great purpose is achieved by making recorded audio CDs duty free? Who uses them? I do not know which lobby, which pressure group has succeeded in convincing the Finance Minister. Similarly, what is the logic for reducing excise duty on items like air conditioners, refrigerators, etc.? It goes against the equity; reducing the duty from 32 per cent to 24 per cent goes against the equity. On the one hand, the Government is giving up the revenue and on the other hand the Government expects the Tax-GDP ratio to go up.

There is no justification for reducing the duty on aerated water, Coca Cola and Pepsi. These are all demerit goods just like *pan masala*. I do not see any logic in it. I am talking about the complex Excise Duty regime. I just gave the example of the Custom Duty regime. Let us now see the Excise Duty regime. Again, on the next day of the Budget, on 1st March, 2003, a Notification was issued, Notification No. 6 of 2003. This Notification, which gives various exemptions in the duty structure, had 272 entries, 60 conditions and 9 lists. This even makes it more complicated. The last year's list had only 243 entries; whereas this year's list has 272 exceptions and exemptions. Then again on top of it, there are many location-based exemptions. They have increased the entries in this list. The system has to be made simple. It has got to be rid of exemptions; it has got to be rid of discretions that Customs Inspector or the Excise Inspector or the Tax Collector enjoys. Only then, the honest taxpayer will get his due, and those who manage the system, will not be able to take advantage of this system.

Sir, now coming to CENVAT, the Budgets of 1999 and 2000, presented by the hon. Finance Minister's predecessor, Mr. Sinha, have had a philosophy of going towards the CENVAT rate of 16 per cent. There could be few demerit goods, the 'sin' goods, like tobacco, on which there should be high rate of duty, but a Central rate of 16 per cent. Now, this Budget has given up that philosophy and now you have got three different rates of excise duty - 8, 16 and 24 - not counting the 32 per cent rate on few items. Now, what happens, you have made 8 per cent rate a permanent fixture of the excise regime. You have legitimatised 8 per cent rate and what is going to happen that you are now going to be pressurised by lobbies, pressure groups to bring down this rate from 16 per cent to 8 per cent and from 8 per cent to zero per cent. This again goes against equity, because the system should be based on all manufacturing goods having a CENVAT rate of 16 per cent. This was the philosophy of the earlier Finance Minister, which have been given up in this Budget. And, I feel very sad about it. Sir, on the topic of CENVAT, I have a few suggestions. There is a need to remove distinction between inputs and capital goods. The current concept of CENVAT is the concept of 'manufacture'. I think, we need to go to the concept of 'use', because capital equipment is used for manufacturing and that needs to be treated as input. So, the distinction should be given up because this is leading to a lot of litigation. And, so, all goods should be eligible for CENVAT except a small negative list. This would make CENVAT system easy to use and

litigation free. Sir, on related point, the excise and MODVAT regime, I have a suggestion for the consideration of the Finance Minister and that is about the Advance Ruling Authority. This time, there is an amendment made to the relevant Section, extending the advance ruling facility to wholly owned subsidiary Indian companies of foreign companies. But, this benefit is denied to Indian companies. Many Committees, which went into this aspect - the Partho Sen Committee of 2001 and NIPFP Report of 1997 - had recommended very strongly that this benefit of advance ruling be extended to all Indian manufacturers and importers. I plead with the Finance Minister to consider this. There is also a suggestion about the law, which prohibits the unjust enrichment. There have been suggestions that this law needs to be repealed. Please consider that also. *(Time Bell)*. Sir, we have 54 minutes for our party and I am the only speaker.

उपसभाध्यक्ष (श्री रमा शंकर कौशिक) : श्री आर.पी. गोयनका भी बोलने वाले हैं।

श्री पृथ्वीराज चव्हाण : वे शायद चले गए हैं। वे एक-दो मिनट ही लेने वाले हैं। I will not take much time. On direct taxes, I will give some examples. The dividend tax, we know that this time again, there is a change in the way the dividend tax is handled. It reverts back to the 1997 Budget of Mr. Chidambaram, except that the rate, the tax rate now is 12.5 per cent instead of 10 per cent. Sir, this is the fifth major change in the way dividend tax is handled in the last six years. And, surprisingly, fourth time by this present Government. If this is the kind of stable regime that you want to show to the world and you expect foreigners to come here, it is very disorienting because every investment decision, particularly the Foreign Direct Investment decision, is based on long-term cash flow planning. If every year, you are going to fine tune the system, fiddle with the system, it erodes confidence. Similarly, Sir, I have a point on the long-term capital gains tax that now tax on certain equities will be exempted. I think, this will introduce an unnecessary distortion and its impact on equity market will be totally negligible. Sir, I have some specific items on certain rates. I will now touch upon the telecom and I.T. sectors. The Information Technology sector is a very, very crucial sector, and this country is doing very well in this sector. And, while participating in the discussion on the working of the Ministry of Information Technology, I made some points; I don't want to repeat them here. But my point then and now again remains that we are not an I.T. super-power. At best, we are a software power. I would even loathe to call ourselves a super-power. We have some advantage in English

language, and that is why, the I.T. enabled services and back- office processing jobs are coming to us. But other countries like China and even smaller countries are catching up. They have invested huge amounts of money in this. And, we can say, if they catch up, then, this disadvantage will not be there.

But, Sir, I am concerned about the hardware sector. The heart of the I.T. sector, the heart of the electronic industry, the hardware part of it, are the semi-conductors. This country does not have a semi-conductor industry at all. Our place in the world map is zero. We had one industry which met with a fire accident, and we have no semi-conductor fabrication industry at all. The same thing goes for the hardware industry. We have accepted the WTO regime of ITA - I. By 2005, this ITA - I regime will force us to import every I.T. and telecom input, duty-free. There is a list of some items which are not duty-free yet; there is the ITA - I list, as you know, Sir. But those very crucial items will come here entirely duty-free. Are we prepared to handle that onslaught? With the entire hardware industry that we have today, the entire telecom industry that we have got today, we will not be able to face this challenge of ITA - I, 2005, unless we take some remedial steps today. And these steps include making all inputs of I.T. and telecom industry duty-free today. Also, in the I.T. industry, whatever little hardware assembly operations that are going on in the country today, we have a very poor showing in the world market. It is Taiwan, Singapore, Hong Kong and mainland China which are really super- powers in hardware industry. Please give the industry some excise concessions. Normally, I do not ask for excise concessions. But, instead of 16 per cent duty, please make it eight per cent and, subsequently, zero per cent because only then will they be able to handle the on-coming regime of ITA which will be completely a import duty-free regime.

Sir, it will be very dangerous to have no hardware sector at all. De-industrialisation of electronic industry, the I.T. industry, will be dangerous because it is also a very important strategic sector. We have seen in the Iraq War as to how the Info War was fought. Every smart bomb, every cruise missile, had a hardware component, had a semi-conductor, micro processor controlled, which we do not manufacture at all. We need to do that.

Sir, I really did not want to speak on the Appropriation Bill at all. But I will make certain points, a very few points, which relate to the tax proposals. The Finance Minister has boldly proclaimed that he would compensate the States entirely, 100 per cent, for the losses due to change-over, transition, from sales tax regime to the VAT regime, in the first year. But there is a Budget provision of only Rs.700 crores. Is that enough? And even if they are going to be 100 per cent compensated, I don't think the States will be eager to go for that because they are going to be compensated any way. I think, this is highly inadequate. I don't know how this is going to be done.

My second point is, the Central Sales Tax (CST) rate has changed from four per cent to two per cent, again with promises of full compensation to States. The States, currently, get a Central sales tax revenue of my figures are - about Rs.13,000 crores. If you are going to compensate them, when the rate goes down from four per cent to two per cent, and with the normal growth of economy, we are talking of Rs.7,000 crores of compensation. There is no provision in the Expenditure Budget at all for this item. Again, -- I had made this point earlier -- there is the State Debt Swap Scheme. The Finance Minister has very boldly announced Rs.81,000 crores of savings for the States. Very good; but then, there will be a corresponding dissaving to the Central Government because what was coming to the Central Government is not going to come. If the States are going to save; where is the dissavings to the Central Government shown? The issues will come up -- These are my few points on the Appropriation Bill --and this tells us that, maybe, your fiscal deficit numbers will not be met. You are again going to show smaller numbers to make it a feel-good Budget. But, actually, when the numbers come at the end of the year. The fiscal deficit appears to be much, much higher because you have not shown many items which really should have been shown and taken care of. Sir, we want a regime of taxation, which is based on trust. The Finance Minister had devoted a great deal of speech to trust-based system, to green channel system; a system which is non-discretionary, non-selective; a system which is based on risk analysis, intelligence, research, documentation, post-audits; a system that has a tax administration, which is automation driven, PAN Numbers, integration of PAN across services, excise, income tax, customs, State VAT, and all that. It will be run by more qualified customs house agents, who will be trained properly. But are we anywhere near that kind of a system? It is a good statement of intent, but,

Sir, we are actually going away from that to a system of industry - and lobby - specific sops. Randomly chosen specific items were given benefits without an overall scheme of things, without fitting into a philosophy. That is what hurts me. An opportunity, an opportunity to grow, not only at 8 per cent which the Plan document talks of, not only at 8 to 10 per cent that the hon. President talks of, but even at 15 per cent that the Management Professor like Shri C.K. Prahalad of Michigan University talk of -- this is what India is capable of; that is the potential of the country -- we have not been able to utilise; we have not been able to tap this potential. This Budget is a completely lacklustre Budget, and the tax proposals do not give us any confidence at all. We are again going back to 4 or 5 per cent growth rate, that will not eliminate poverty, that will not get us an economic super-power states that our President dreams of. We all want to get there. And, again, I sadly feel that a golden opportunity, a great opportunity has been lost, and what hurts me, even more -- because I respect the hon. Finance Minister. Personally I hold him in very high esteem -- unfortunately, with the system that is working, the political backing that he is receiving, again, he is being labelled as Mr. Roll-back Singh. That saddens me the most. Thank you, Sir.

लाला लाजपत राय (पंजाब) : आदरणीय उपसभाध्यक्ष जी, मैं 28 फरवरी को बजट पेश होने के बाद विनियोग विधेयक, 2003 और वित्त विधेयक, 2003 के समर्थन में आप की अनुमति से बोलने के लिए खड़ा हुआ हूं।

महोदय, इस बजट के अंदर जो प्रपोजल आया, उस से एक बहुत अच्छा संकेत गया और आम लोगों ने यह समझा कि शायद हम आने वाले समय में बहुत जल्दी एक डवलप्ड कंट्री बनने जा रहे हैं। उस के अलावा एक और संकेत यह गया कि अब समय आ गया है कि हम काला धन नहीं कमा सकते, इसलिए हमें ब्लैक मार्केटिंग छोड़नी पड़ेगी। इस से करप्शन कम होगा, ऐसा संकेत भी आया जिन के बारे में मैं बाद में जिक्र करूंगा। महोदय, देश के अंदर पिछले 45 वर्षों में एक पार्टी का राज रहा और उस एक पार्टी राज के अंदर जो कर लगाए गए, उन की दरें ऊंची थीं । उस राज में कर वसूल करने के सिस्टम भी पब्लिक फ्रेंडली नहीं थे जिस का नतीजा यह हुआ कि लोगों को मजबूरन "रेनी सीजन" के लिए कुछ-न-कुछ पैसा अनाप-शनाप तरीके से जमा करने के बारे में सोचना पड़ा। कुछ लोगों ने अनाप-शनाप तरीके से पैसा कमाया जिसे ब्लैक मार्केटिंग कहते हैं और उसका नतीजा यह हुआ कि हमारे देश के अंदर आज एक पैरेलल इकॉनोमी चल रही है। इसका मतलब यह है कि हमारी जो सही इकॉनोमी है, वह वीक है और उस के बराबर ही पैरेलल इकॉनोमी चल रही है। मैं यह नहीं कहता कि इस के लिए कोई खास लोग जिम्मेदार हैं, लेकिन एक माहौल ऐसा बन गया कि हर पेशे के अंदर दूसरे ढंग से पैसा कमाने का उसूल हो गया। ये हालात पैदा होने के बाद इस बजट प्रपोजल में और इस फाइनेंस बिल के अंदर ऐसा संकेत गया कि लोगों ने समझा कि आज हमें ब्लैक मार्केटिंग छोड़कर

सही तरीके से चलना पड़ेगा। लेकिन हमें कुछ समय ज्यादा मिलना चाहिए। अभी लोग मन से तैयार नहीं थे, उनकी साइकलोजी ऐसी नहीं थी। उस साइकलोजी के चलते देश के अंदर उन्होंने सब जगह प्रोटेस्ट किए क्योंकि जो सेनवैट है उसको पिछले बजट के अंदर ऑप्शन दी गई थी वर्ष 2002 में और यह कहा गया था कि यह ऑप्शन जो है 2005 तक चलेगी। लोगों का काम करने का ढंग उसी हिसाब से बना हुआ था, लोगों की सोच उसी ढंग से बनी हुई थी, लेकिन अचानक वित्त मंत्री जी की अपनी सोच के मुताबिक उस ऑप्शन को रोक देना, हटा देना मुनासिब समझा गया होगा। अब लोग यह कहते हैं कि सेनवैट की ऑप्शन जो थी, इस बात से वे सहमत हैं कि एक निश्चित डेट तक वह नहीं चल सकती, लेकिन उसके लिए कुछ समय मिलना चाहिए था। लोग ब्लैक का धंधा करने के लिए राजी नहीं हैं, साफ धंधा करने के लिए वे राजी हैं और उसके लिए चाहते हैं कि कुछ ज्यादा समय मिल जाए ताकि उस समय के अंदर वे अपना मन भी बना लें और उनका जो काला धन है उसको बाहर निकालने के लिए भी उनका उत्साह भी बढ़े। इस बारे में मेरा यह प्रपोजल है कि अगर यह वर्ष 2005 तक हो जाए तो बहुत अच्छा है, नहीं तो वर्ष 2005 के बजाय वर्ष 2004 हो जाए तो भी लोग इसको स्वीकार कर लेंगे और काला धन जो है उसको निकालने के लिए इन्कम टैक्स की डिसक्लोजर स्कीम आ जाए तो बहुत बढ़िया रहेगा। मैं वित्त मंत्री जी से निवेदन करुंगा कि भले ही लेट है, लेकिन इसके बारे में विचार करके कोई न कोई उपाय ऐसा जरूर किया जाए। लोग उसका स्वागत भी करेंगे, सरकार को टैक्स भी बहुत आएगा और जो सरकार की पैरालल इकोनोमी की बात है वह भी ठीक हो जाएगी। ...(व्यवधान)...

इसके अलावा, उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं वित्त मंत्री जी का ध्यान उनकी जो 30 अप्रैल को लोकसभा की स्पीच है, उसकी ओर दिलाना चाहूंगा। इसमें पेज नंबर 7 की पांचवीं लाइन में जो लिखा है, उससे गलतफहमी पैदा होती है। उसमें निटेड गारमेंटस लिखा है। इसमें यह लिखा है- "I have proposed a procedure under which the weavers, the processors and the garment manufacturers..." यह तो अधूरी बात है। मेरी समझ में इनएडवर्टेंटली या एडवर्टेंटली कैसे भी इसमें हौजरी का नाम छूट गया है। इसलिए मेरा निवेदन है कि इसमें हौजरी का नाम भी जोड़ा जाए और उसके आगे पैरा नंबर 6, उसके अंदर भी हौजरी का नाम नहीं आया है। इसमें निटेड गारमेंट लिखा है। निटेड गारमेंट बिल्कुल एक ऐसा शब्द है, जो कि प्रचलित भाषा में कोई बात जो समझ में आती है, निटेड का मतलब हौजरी है, गारमेंट का मतलब जो वूलेन क्लॉथ से बनता है, टैक्सटाइल से बनता है और स्पेशली डिजाइन के हिसाब से बनाया जाता है। इसको स्पष्ट करना बहुत जरूरी है। मैं यह निवेदन करुंगा कि इसका संशोधन किया जाए। जो सेनवैट वापस लिया गया है, इसके बारे में मेरी समझ से यह बात बाहर है कि एक तरफ सेनवैट वापस लिया गया है और दूसरी तरफ ड्यूटियां कम की गई हैं। ड्यूटियों के बारे में, जो पोलिस्टर फिलामेंट यार्न है, उसमें ड्यूटी 32 से 24 की है और ब्लेंडेड और वूलेन यार्न जो है उसमें 16 से 12 की है। इससे जो घाटा होगा क्या वह सेनवैट को वापस लेने से पूरा होगा? सेनवैट का जो ऑप्शन था उसको वापस लेने से कितना फायदा सरकार को होगा? यह मैं मंत्री जी से जानना चाहूंगा। धन्यवाद।

DR. ARUN KUMAR SARMA (Assam): Mr. Vice-Chairman, Sir, before coming to the debate on the Finance Bill, 2003, I want to make one observation.

The preparation of the Budget, and its presentation, which we have inherited from the British times, is a routine bureaucratic exercise. Every year, we have discussions in both the Houses. But I doubt how many suggestions put forward by hon. Members are taken into consideration. Hardly one or two suggestions are taken into consideration when the reply is given by the hon. Finance Minister. The following year, he may not be the Finance Minister! And all these deliberations are thrown into the wastepaper basket. At the time of the preparation of the Budget, a few established industrial groups are consulted. The grassroots level farmers, the small-scale industrialists and such other people are not consulted. This is the system that we have been following. The Budget is prepared by some bureaucrats. It is presented to the House, and we have to speak on it. There is no result; nothing. The Budget is prepared with no vision. No specific priorities are fixed. It is a routine exercise of levying some taxes and duties, and of giving some exemptions.

So, my suggestion would be that there should be a pre-Budget session, maybe the Winter Session -- call it the 'Pre-Budget Analysis Session -- wherein suggestions from the entire House are taken. There should be a national debate. Views from farmers and from people of all levels should be taken. All the experts should be heard. And then the Budget should be prepared. This kind of system has befooled us; we are asked to discuss the papers which are prepared by bureaucrats, knowing that there would be no change at all, and that there would be no impact also on the future. This kind of stereotyped system should be abolished.

I hope this aspect will be considered at the time of preparation of the Budget. And we have to change the system. We have inherited a system and we are not changing it. We must change it, if we really want to deliver the goods, and if we want that there should be a credibility of this House. Sir, while coming to the Budget...

उपसभाध्यक्ष (श्री रमा शंकर कौशिक) : जब आपका सुझाव आया है तो इन बातों को विंटर सेशन में ही रखिएगा।

DR. ARUN KUMAR SARMA: No, no; there should be pre-Budget Session, at least, so that it is utilised; otherwise, it will be wastage of discussion every year and there will be no utilisation at all.

5.00 P.M.

Sir, while coming to the present Budget, I hope the highest priority of the country today is employment generation. We have got vast unutilised human resources. This is the strength of the country. For that, no specific proposal is there in the Budget; no specific care is being taken for that. Some mandays are created by some of the schemes of the Ministry of Rural Development, and that is termed as creation of employment generation. This is not a permanent solution. Secondly, our country has got vast natural resources, which should be properly utilised. That is the strength of our country. Based on that, our country can progress, if we really want to become a developed nation. I hope, this point will be taken care of while preparing the next Budget.

Sir, now I come to some of the exigencies. There are some historical necessities. India is a Union of States. At the time of Independence, many of the States were very poor, underdeveloped. There were also social necessities, and for that, some specific priorities were given, some specific policies were framed.

Sir, I want to draw the attention of the House and also of the Finance Ministry to the Special Industrial Policy which was formulated for the North Eastern Region in order to give additional incentives so that there is employment generation through investment from outside. For that, some specific exemptions and some incentives were provided. Sir, it is sad state of affairs that after a lapse of four-five years, whatever incentives were provided, are gradually, year after year, withdrawn by the Finance Ministry. Here, I would like to give two or three examples which would explain what has happened and what has been done for the North Eastern Region. These are some mere declarations through which some packages are given, but in actual effect, this is not given effect to. On December 24, 1997, the Industrial Policy for the North Eastern Region was announced, after the Cabinet approval, through which tax-holiday for ten years for all the industrial activities in the North East was given. On July 8, 1999, in pursuant to the Industrial Policy above, exemption in Central Excise for ten years effected on all industrial activities in Assam and Tripura. On December 31, 1999, the Ministry of Finance, Department of Revenue had withdrawn exemption of Central Excise in respect of *pan masala* containing tobacco, tobacco products and cigarettes. On January 17, 2000, the Ministry of Finance, Department of Revenue, restored the exemption in respect of *pan*

masala containing tobacco, tobacco products and cigarettes in Assam and Tripura. On March 1, 2000, this exemption was extended to Meghalaya. On July 21, 2000, this exemption was extended to Mizoram. On August 28, 2000, this exemption was extended to Nagaland. On November 9, 2000, this exemption was extended to Manipur. On January 22, 2001, the Finance Ministry again withdrew this exemption in respect of cigarettes. In the Finance Bill of 2001, the Numaligar Refinery was given 100 per cent excise duty exemption. It was given by the declaration of the hon. Prime Minister in Shillong in 2001. On March 1, 2001, *Pan Masala* containing tobacco was brought into Chapter 24 heading 2404.49 of the Central Excise Tariff Act, 1985. There was withdrawal of exemption with respect to all products falling under Chapter 24, including *Pan Masala* containing tobacco and chewing tobacco. In the Finance Bill of 2002, the 100 per cent excise duty exemption which was given to Numaligar Refinery was reduced to 50 per cent.

[THE DEPUTY CHAIRMAN in the Chair]

All other refineries were given 50 per cent excise duty exemption on the requirement. On December 3, 2002, there was also restoration of the benefits as promised earlier on March 1, 2001, by quashing the notification on the following grounds: "withdrawal is contrary to the Industrial Policy and secondly, no material whatsoever is produced by the Government in support of overriding and supervening public interest." This judgement was given by the hon. Guwahati High Court. But on February 7, 2003, there was a special leave petition filed by the Government of India in the Supreme Court against the order of the hon. Guwahati High Court, which is still pending. To nullify the notification issued by the Finance Ministry, the Finance Ministry has gone to the Supreme Court to appeal against the judgement of the Guwahati High Court because some incentives were given which were subsequently withdrawn. Our point is that if that incentive was given to actually help the industrialisation of the North-East, then this should have continued. But time and again, it has been withdrawn arbitrarily. It was withdrawn, it was restored again, it was withdrawn, and it was restored again. *Pan masala* or cigarette or any other tobacco products, the exemption should not have been given. Whatever extra benefit accrued to these industries because of excise duty exemption, they should have been directed to reinvest the entire benefit, if they are getting it from the North-Eastern Region. They should help in investment. Now, in this Finance Bill

also, the exemption in respect of tobacco and also the refineries has been withdrawn retrospectively from July 1999, negating the entire effect of the judgement of the Guwahati High Court and of all other notifications that were issued. Madam, my point is that there was no logic behind all these arbitrary actions. The investors who have gone there, they feel that there is no consistency in the decisions of the Government. Therefore, future prospects of investment have been ruined. I appeal to the hon. Finance Minister, who is present here today, to review the entire issue with a very positive note. He has already assured in Lok Sabha that he would take notice of this entire issue. My appeal is that whatever benefit is granted to a particular area, it should not be withdrawn because it leads to a loss of confidence. In the insurgency-affected, in the terrorists-affected areas, they can take advantage of it. They can say, "Look, you cannot have confidence in the Government of India because there is no consistency." They would try to capitalise this opinion against the Government of India. It should not be allowed. For future investment prospects and for economic reforms in the Region, we should encourage more investors so that they can go to the North-East to invest there. They should be supported. All these incentives which are given to the North-East, if similar incentives are given to other areas, then nobody will go to the North-East because it is an insurgency-prone area. The long distance factor is also there. Therefore, while giving such similar incentives to other areas, this fact should be taken into consideration so that the incentives given to the North-East are not diluted. Madam, I take only one or two minutes to highlight one more issue.

In the Finance Bill, 2003, Re. 1 cess has been imposed on green tea leaves cultivation and sale. The hon. Finance Minister, while replying to the debate on the Finance Bill in Lok Sabha -- I have seen this on television -- said that it is not possible to review this issue since it is essential. Now, by imposing Re. 1 cess, only the small tea growers are affected. The big tea industries, which have huge tea gardens and huge production, will never sell the green tea leaves. They only sell the processed tea. So, the benefit goes to them. Now, the small farmers, who have taker up green tea leaves cultivation and sale, are definitely affected due to imposition of Re. 1 as cess. I think this matter should be reviewed in a proper way so that the small farmers who have taken up this green tea leaves cultivation are not affected.

3225 RSS/03 – 18

THE DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Sarma, the Minister has to reply today.

DR. ARUN KUMAR SARMA: Madam, I will take only one minute.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Just one second. I have another speaker before me. And, the Minister has to attend the Cabinet meeting at 6 o' clock. So, you please be brief.

DR. ARUN KUMAR SARMA: I wish to raise only one more issue.

Madam, there are seventeen technical consultancy organisations in the country and these were created with the help of the IDBI to facilitate industrialisation in the entire country. Now, what happens is, there is an organisation called the North-East Technical Consultancy Organisation. The IDBI, which was entrusted to create this Technical Consultancy Organisation, has withdrawn from the NETCO Board of Directors simply saying that this is a non-performing organisation. And, the organisation, which was created by the IDBI, was not given the necessary funds, except Rs. 9 lakhs of assistance which was given at the beginning. And, it has done nothing. Now, at this point, when there is a review by various expert Committees and when the Committees even recommending that all the TCOs should be supported by the IDBI and also other institutions that are concerned with the technical consultancy. I hope the hon. Finance Minister will take cognisance of this issue so that the technical consultancy organisations, which are rendering very useful service in the country in the area of industrialisation and consultancy, are encouraged in future.

I hope the hon. Finance Minister will also have a special meeting with the Members of Parliament of the North-Eastern States to discuss the specific problems regarding industrialisation in the North-East in its true perspective and I hope that he will take appropriate action to restore whatever was promised by the hon. Prime Minister. It was also promised for giving various packages to the North-Eastern Region. I appeal that those should be taken into consideration so that there is no dilution and people will have confidence only when whatever has been committed at the highest level of the Government, has been fulfilled. Thank you.

श्री विजय जे. दर्डा (महाराष्ट्र) : धन्यवाद उपसभापति महोदया। वित्त विधेयक पर आपने मुझे बोलने का अवसर दिया उसके लिए मैं आपको धन्यवाद देता हूं। यह सही है कि आज एक खुली अर्थ-व्यवस्था में हम लोग सांस ले रहे हैं। इसके कुछ लाभ हैं तो कुछ मजबूरियां भी हैं। हमने आर्थिक सुधारों की दिशा में कदम बढ़ाया है। लेकिन यह सुनिश्चित कर लेना चाहिए कि जिस लक्ष्य पर हम पहुंचना चाहते हैं, वहां पर पहुंचने का पूरा प्रयास करें। ऐसा न हो कि हम आधे-अधूरे मन से नियम और कानून बनायें और उनको अमल में लाने के लिए टालमटोल करते रहें। मेरा मानना है कि यदि ऐसा हुआ तो इसके दुष्परिणाम बहुत ज्यादा होंगे। जिन सुधारों की हम परिकल्पना कर रहे हैं, वे तो दूर होंगे और देशभर में अच्छा संदेश भी नहीं जायेगा।

वैट को लेकर देशभर के व्यापारियों में असंतोष फैला हुआ है। चाहे राज्य सरकारें हों या केन्द्र सरकार हो दोनों को उस पर अमल रोकने के लिए मजबूर कर दिया गया है। आखिर ऐसा क्यों हुआ है? क्या यह सही है कि वैट व्यवस्था का स्वरूप तैयार करने से पहले हमने उन सब व्यापारियों को विश्वास में नहीं लिया या उन्हें समझने का प्रयास नहीं किया क्योंकि जब जब हम ऐसे कदम उठाएंगे, तब-तब उन्हें यह बताना होगा कि देश की अर्थव्यवस्था को दुनिया के मुकाबले में पटरी पर तब तक नहीं लाया जा सकता जब तक हम उनको इस प्रवाह में नहीं लाएंगे। यह दुर्भाग्यपूर्ण बात है कि माननीय वित्त मंत्री जी, जिनका मैं हृदय से सम्मान करता हूं और जिनके बारे में मेरी ऐसी धारणा है कि वे जमीनी हकीकत को अच्छे से पहचानते हैं और उसको रूप देने का प्रयास करते हैं, फिर भी आखिर यह चूक कहां हुई जिसकी वजह से व्यापारी वैट को लेकर आंदोलन कर रहे हैं और आज ऐसा लग रहा है कि राजनीति और वोटों की गणित के बीच में ये महत्वपूर्ण फैसले पीछे छोड़ दिये जा रहे हैं। शायद इसलिए केन्द्र सरकार राज्य सरकार पर वैट लागू करने की जिम्मेदारी छोड़कर अपना हाथ झटक रही है। क्या यह सही नहीं होता कि व्यापारियों को मूल्य-वृद्धित कर प्रणाली की पूरी जानकारी दी जाती? केवल व्यापारियों को ही क्यों, मैं तो यह मानता हूं कि उपभोक्ताओं को भी इससे जोड़ा जाना चाहिए था ताकि वे समझ सकें कि आखिर वैट क्या है। मेरी जानकारी के अनुसार 16 राज्यों ने वैट प्रणाली को लागू करने की सहमति दी है लेकिन इसको वे टाल रहे हैं। आखिर यह टालने का सिलसिला कब तक जारी रहेगा? सच्चाई से कब तक हम दूर रहेंगे? क्या इन 16 राज्यों ने महामहिम राष्ट्रपति जी के पास में वैट संबंधी कानून को पास करके भेजा है? क्या यह जरूरी नहीं कि इन राज्यों ने अगर ऐसा नहीं किया तो हमें उन्हें मानसिक रूप से तैयार करना होगा? चाहे राज्य सरकार हो या फिर केन्द्र सरकार, मैं नहीं जानता कि मैं कितना सही हूं, लेकिन साधारण नागरिक की हैसियत से मैं यह अवश्य महसूस करता हूं कि इस तरह के विलम्ब का मतलब हमारे पास राजनैतिक इच्छाशक्ति और संकल्पशक्ति का अभाव है। एक अप्रैल से वैट लागू होने वाला था, इसकी बजट में घोषणा भी कर दी गयी थी। मैं पूछना चाहूंगा कि उसका क्या हुआ? एक अप्रैल के पूर्व ऐसा क्या हुआ, ऐसा कौन सा माहौल बन गया कि उस पर हम लोग अमल नहीं कर सके। कर वसूली के नए आयाम खोलने की जो हमने घोषणा की थी, उसकी प्रक्रिया शुरू की थी, आखिर वह पीछे क्यों हट रही है, यह जानते हुए भी कि बिक्रीकर की मौजूदा प्रणाली को अधिक समय तक नहीं ढोया जा सकता? दुर्भाग्यपूर्ण तो यह है कि वैट के कारण होने वाले संभावित नुकसान की भरपाई की गारंटी भी केन्द्र सरकार ने राज्यों को दी थी। इसके बावजूद भी आज हम लोग इस प्रकार का लचीला रुख अपनाए हुए हैं, जिसके कारण वे रास्ता ढूंढ रहे हैं। हमें सख्ती से इस कानून को अमल करने के लिए उन पर दबाव डालना पड़ेगा ।

यदि व्यापारियों की कुछ जायज सनस्याएं हैं तो उन्हें मिल बैठकर समझाना चाहिए। बार बार वे यह कहते हैं कि इंस्पैक्टर राज फिर कायम हो जाएगा। ऐसी अनेक भ्रांतियां उनके मन में आज फैली हुई हैं। एक और समस्या व्यापारियों की ओर से उठायी जाती है कि हर स्तर पर व्यापारी को कर में छूट देने के लिए अलग अलग डाक्यूमेंट्स रखने होंगे। हिसाब किताब के जाल में व्यापारी को फंसना पड़ेगा। क्या आज जब हम लोग कम्प्यूटराइजेशन के इस युग में हैं, तब हम इस प्रकार का कोई रास्ता नहीं निकाल सकते जिससे हम उनको उस ओर ले जा सकें क्योंकि उदारीकरण के युग में कानून के बिना प्रगति संभव नहीं होगी, ऐसा मैं मानता हूं। आज हम लोग बड़े बड़े फैसले करते हैं लेकिन उनको अमल में लाने के लिए मूलभूत प्रश्न यह है कि आज भी हमारा देश पचास वर्ष के बाद किसानों के लिए क्या कर रहा है? हमारा देश कृषि प्रधान देश तो है किन्तु आप देखिए कि आज हमारे किसान की आर्थिक स्थिति कैसी है? आज भी वह पूरी तरह कर्जे में डूबा है और अपनी प्रतिष्ठा को बचाने के लिए वह हर वर्ष आत्महत्या कर रहा है। ऐसी परिस्थिति में किसान भविष्य में हमारी अर्थव्यवस्था को कैसे संभाल पाएगा? क्योंकि जिस देश के आर्थिक विकास की गति क्षीण होती जाती है, उसका असर विकास दर को प्रभावित करता है, ऐसा मैं मानता हूं। क्या हमारा यही नियोजन है कि पचास वर्ष के बाद भी ग्रामीण क्षेत्रों के विकास में हम लोग असफल रहे हैं? न तो उन्हें मुख्य प्रवाह से जोड़ा जा सका है और न ही कृषि का आधारभूत ढांचा तैयार किया जा सका है, न ही उन्हें पर्याप्त बिजली, पानी, सड़क, उनके उत्पादन का बाज़ार उपलब्ध कराया गया है। इसलिए इस संकल्प में अनेक चीज़ों की ओर हमें ध्यान देना होगा।

साथ ही साथ मेरे मन में एक प्रश्न जो आता है, वह है शिक्षा के बारे में। शिक्षा के बारे में वित्त मंत्री जी का मैं अभिनन्दन करना चाहूंगा। साथ ही उनका ध्यान इस बात की ओर भी आकर्षित करना चाहूंगा कि आपने शिक्षा को बढ़ावा देने के लिए शिक्षा पर होने वाले व्यय में सीमित राशि कर-मुक्त रखी है। अच्छा होगा अगर आप उस राशि की सीमा को बढ़ाकर उसकी अधिकतम सीमा 50,000 तक कर दें ताकि उस पर आय कर का लाभ मिलने से अधिक लोग प्रोत्साहित हों।

बागवानी में आपने करीब 500 करोड़ रुपए के कोष की घोषणा की है और उसके अंदर चाय, कॉफी, प्राकृतिक रबर का समावेश किया है। मैं आपसे विनती करूंगा कि अगर आप उसमें ऑरेन्ज, अंगूर, आम जैसे फलों का भी समावेश करें तो उससे अंतर्राष्ट्रीय बाज़ार भी मिलेगा और उत्पादक बेहतर बागवानी कर पाएंगे।

एक और प्रश्न मेरे सामने यह है कि आज हमारे देश के विकास में समाचार-पत्रों की विशेष भागीदारी रही है। आज स्पर्धा के बावजूद इस उद्योग को बाहर से आयात होने वाली जो हाई स्पीड मशीनें हैं, उनके ऊपर सब मिलाकर करीब साढ़े पचास परसेंट कस्टम ड्यूटी देनी पड़ती है। जब हमारे देश में 85 परसेंट ड्यूटी देनी पड़ती थी तब भी 50 परसेंट ड्यूटी इसके ऊपर हम देते थे और आज जबकि और उद्योगों पर हमने 25 परसेंट ड्यूटी लगाई हुई है, तब भी इसके ऊपर साढ़े पचास परसेंट ड्यूटी है, जबकि ये मशीनें हमारे देश में नहीं बनती हैं। मैं आपसे दरख्वास्त करूंगा कि कृपा करके आप इस ओर भी ध्यान दें।

टूरिस्ट सेक्टर की ओर भी मैं आपका ध्यान आकर्षित करना चाहूंगा। यह ऐसा सेक्टर है जिसके माध्यम से हम लोग रोज़गार के साथ-साथ अन्य उद्योगों को भी प्रोत्साहित कर सकते हैं मगर टूरिस्ट वहीं जाते हैं जहां पर शांति होती है, मैत्रीपूर्ण वातावरण होता है और उन्हें सिक्योरिटी महसूस होती है। आज हमारे देश में करीब 2.5 मिलियन टूरिस्ट आते हैं जबकि हमारे पड़ोसी देशों जैसे सिंगापुर, दुबई, मलेशिया में करीब 7 से 9 मिलियन टूरिस्ट आते हैं। आपने इसमें कुछ सुझाव ज़रूर दिए हैं, कुछ सुधार भी किए हैं मगर टैक्सेशन को अगर और कुछ कम किया जाए तो मुझे लगता है कि इस सेक्टर में देश निश्चित रूप से आगे जा सकेगा और उसमें हमें फायदा होगा। आपने ही इस बजट में कहा था -

> "यह बजट ऐसे भारत का बजट है जो प्रगति के पथ पर है। एक ऐसा भारत जो समृद्धि की तरफ अब तेज़ी से बढ़ रहा है। यह बजट एक ऐसे भारत से संबंधित है जो गरीबी को निकाल फेंकेगा और अपने विशाल संसाधन, मानवीय पूंजी की ताकत तथा ज्ञान के असीम भंडार के आधार पर अपना निर्माण कर रहा है।"

मैं आपको याद दिलाना चाहूंगा ....

उपसभापति : दर्डा जी, मंत्री जी को अभी जवाब भी देना है।

श्री विजय जे0 दर्डा : मैडम, मैं खत्म कर रहा हूं। कुछ चीज़ें मैंने काट दी हैं मगर जिस देश का संपना आप देख रहे हैं, अगर आप चाहते हैं कि गरीबी को हटाएं और आर्थिक समृद्धि की ओर देश को बढ़ाएं, तो जब तक इस देश में कम्युनल harmony नहीं होगी, भाईचारा नहीं होगा, शांति नहीं होगी, तब तक यह संभव नहीं हो सकेगा। आज हम देख रहे हैं कि कभी गंगा का पानी, कभी ईंटों को, कभी त्रिशूल को लेकर हम बढ़ रहे हैं। मुझे लगता है कि उनको समझाया जाना बहुत आवश्यक है ताकि इस देश के लोग एक योग्य दिशा की ओर बढ़ सकें और आपने जो सपना देखा है, उस सपने की ओर भारत को ले जा सकें, धन्यवाद।

THE MINISTER OF FINANCE AND COMPANY AFFAIRS (SHRI JASWANT SINGH): Madam, I am grateful to all the hon. Members who have participated in this discussion. As you would recognise, Madam, the entire budgetary process which commenced on 28th of February, in a shortwhile, will, finally, come to a close. Actually, very extensive, prolonged, and often, occasionally, exhausting and exhaustive discussions have taken place. There is a certain level beyond which, Madam, I think, what I might call "debating fatigue", to a certain degree, sets in. I will, therefore, now, not labour the points very much and endeavour to address the issues that were covered by a number of Members. The Finance Bill, Madam, by its very name, its purpose, is the instrument of taxation to give effect to the proposals of the Government in regard to Budget, but, inevitably, it is understandable to a point that the debate on the Finance Bill overspills into

larger economic questions and various issues get covered. I will endeavour to answer some of the issues. Madam, it will not be possible for me to cover each and every point raised by each and every hon. Member. Hon. Dr. Subbarami Reddy, of the principal party in Opposition, had a number of issues covering the generality of the economic situation. He had some suggestions to make in regard to sugar, and how the export of sugar can be expedited. He had some doubts that he expressed about how the Government's aims could be achieved or not be achieved. Madam, a number of Members have spoken, but not all the Members who participated in the discussion are present. I hope you will understand if I am not able to cover the points that they have raised, and, I hope, those Members will forgive me, if I am not able to cover the points that they referred to. I will, however, take into account, Madam, that, there were some issues that were covered, generally, by all the Members, and they relate, principally, to the taxation measures that were introduced. Some of them were referred to in the other House and were referred to here also. Let me first start with the edible oils. Now, not many hon. Members have referred to edible oils, but I am happy to report that consequent upon the replacement of the 8 per cent duty by a specific duty of Rs.1 per kg. on refined oil and 25 paise per kg. on Vanaspati, the ex-factory price of the manufacturer of blended oils and Vanaspati has come down. Now, in so far as the consumer stocks are concerned, the stocks cleared after the 2nd of May would be reaching the consumers only after a few days, and thereafter in the consumer prices these benefits would be felt. The reduction has been reported to me by some of the manufacturers, and I cite this as an example of the price reduction that has already taken place; for example, in the Anand brand refined cotton seed for a 15 kg. tin, the ex-factory reduction is already by about Rs.47.80. Similarly, there are various other things and each of them is reflecting it. In Gemini, for example, on a 15 kg. the reduction is Rs.45. So, this is the development. This is precisely why we have taken this step and I am confident that in the coming one or two weeks, its beneficial effect will begin to be felt. Madam, a number of hon. Members have made comments on the textile sector. I have already, Madam, announced many procedural simplification and facilitation measures for the textile sector after the presentation of the Budget. On 30th April, I had announced excise duty relief schemes for small and household powerloom weavers, readymade garments, and clothing accessory manufacturers. I am happy to report that these have, by and large, been welcomed by the trade. In this regard, certain doubts remain, which I would now like to clarify. I am constantly

monitoring the situation, and I am happy to report that across the country, weavers, garment manufactures, and also hand processors, everybody, had welcomed that process; though they had certain doubts. Doubts have been expressed whether in the case of premises having several looms, or, sewing machines of different manufacturers, all the clearances from such premises will be clubbed for determining the eligibility and limit of exemption. I want to make it quite clear that the tax is on business entity, and not on the physical location; and, for so long as the machines or the looms belong to different entities, the clearance will be taken individually for each entity, and would not be clubbed. I also want to clarify that such exempted powerlooms would be able to pass the input credit, that is, the duty paid on the yarn to the buyers by merely endorsing the input invoices showing duty payment in favour of that buyers while selling the fabric made from such yarn. For this purpose, the units do not have to be registered. However, such endorsement in invoice can be in favour of a single buyer only in respect of any one invoice. I have already provided for credit of duty on textile inputs lying in stock as on 1st Apirl, 2003 without production of duty-paying documents. Such credit can be calculated and availed of by the assessees themselves in accordance with the formula that is already notified, and such declaration will be accepted by the Department 'as made', and no question would be asked in so far as the Excise Department is concerned.

About the income-tax, I had already made the clarification in the other House. Madam, hon. Member, Shri Murli Deora made a number of points as did my distinguished good friend, Shri Prithviraj Chavan about the complexity of notifications. Let me share with you as to what is the purpose, what are we endeavouring to do to simplify tax, to see to it that the adversarial relationship between the assessee and the Department must end. How does it end so that the interface between the assessee and the official must be reduced to as much as possible? This should have as little to do with each other as possible. That is why computerisation and slowly moving away from the regime of discretion which leads to all sorts of things; I accept all this. But, I admit that the ideal has not been achieved. We are moving towards it. Hon. Member, Shri Chavan, was totally condemnatory of the efforts that we are making. That is part of the political divide that separates us. But I understand that the intention behind what he says and the intention behind what we are endeavouring to do is precisely the same. There are many complex import duty notifications. He pointed out they

have grown in number. I accept that observation. I wish to correct it. But there is a system that has been inherited by all of us and even as we endeavour to correct the system and even in the process of correction we have to upgrade it and embolden notification. This is, at times, frustrating. But there is no other path to it. We have to continue to move down this path and, in due time, achieve what we have set to achieve, which is tax simplification. Indeed, as I said in the other House the other day, Madam, I do wish to work on the basis of a tax regime based on trust. It is not possible for a country like India and for the civilisation that we are to base everything on mistrust. That is why I am endeavouring to move towards an economy called a 'Green Channel System' be it in excise, be it in direct taxes, be it in customs in any case it prevails. We all have to contribute to achieving this Green Channel System. Yes, there are anomalies; there are mistakes and, perhaps, all is not perfect in the tax regime but we will continue to move down that path. I have no doubt in my mind that we will achieve what we have set up to. There are certain points that were raised by Shri Sanjay Nirupam. He is not here now. Principally, he raised points about banks and disinvestment, which I do not think really arise from the Finance Bill discussion. There were also some points raised with regard to the Service Tax. As the other House today cleared the Constitutional Amendment Bill, and that is an enabling provision for the Central and States to collect tax. The responsibility of levying tax remains with the Centre and when we come to the House with the Service Tax Bill, these details and other things will be all clarified - what rate; how much of the percentage of the Service Tax is to be shared with the States; do we share the tax, or, do we share services. These are questions that we all have to address and find a right answer too. Then, it is entirely possible that the entire service will be in the share of the States. I cannot say which of that service will be. But the levy of the service is not uniform across the country and all these factors have to be taken into account. These will be taken into account when the Service Tax Bill is considered.

Hon. Shri Sarma has spent a great deal of time on the taxation benefits and industrialisation policy for the North-East. We will remain firm in our commitment, I wish to assure you. Yes, these many changes were made. Certain concessional regime was announced for the North-East. We remain committed to that concessional regime. What went wrong with that concessional regime? I do not wish to go into details and specifics, but it is obvious that the regime and the concessions that were announced were

grossly misused by some. When it was grossly misused by some, what do you do? You will throw the entire regime out of the window. No, you don't throw it out. But those who have so misused cannot be permitted to contribute to misemploy a benefit that has been granted by the State. That is all that has been done. There are, after all, cigarette companies. Cigarette, as it is, is a demerit good. Then there were *gutka* and chewing tobacco. Now, whether it is *gutka* or chewing tobacco, these are also demerit goods. I am informed, as it is, there is no problem with pan masala. But there are some legal questions that have arisen in this regard. When I met you and I assured you personally, as I have done in the other House, the Government will address the legal questions and, at the suitable moment after I have obtained the legal advice in this regard, we will take such action as is the correct action in this regard. But please disabuse yourself of the apprehension that, the concessional policy for the North-East, for industrialisation of the North-East is, in any sense, abandoned. There is another point in regard to tea. That one rupee has been transferred as a specific tea cess. When it was in excise duty, that excise duty of one rupee was going into the pool of the collected taxes that they shared. Now, this one rupee cess will be available for the tea industry alone. Is it enough? Perhaps, not. But we have made a beginning. I take on board the difficulties that currently afflict the tea industry not only in the North-East, but also in the South. But this problem has to be addressed. These were the main points that were raised by Mr. Sarma. Along with the other issues that were raised, Mr. Darda, मैं आभारी हूँ, आपने जो कुछ विचार रखे उनके बारे में। आपने काफी समय वैट पर अपनी बात कही। वैट की चर्चा काफी हो चुकी है। मैं स्पष्टीकरण दे चुका हूँ। जहां तक प्रश्न है कि 16 राज्यों ने कहा है कि हम वैट लागू करना चाहते हैं, तो उन 16 राज्यों में से अभी 8 राज्यों के ही बिल हमें मिले हैं। जैसा मैं कह चुका हूँ, यहां भी मैंने कहा, कि जो बिल आए हैं उनमें समानता नहीं है। जब तक समानता नहीं आएगी क्योंकि यह अपने आप में एक महत्वपूर्ण कदम है, मैं चाहता हूँ कि जब यह कदम उठाया जाए तो इस ढंग से उठाया जाए कि इससे सुविधा बढ़े, सुविधा घटे नहीं। As I have said in the other House, Madam, this is a Value Added Tax System. This is not a Vexation Adding System. So, we do not want to add to the vexation of the country or the tax-payers. We certainly want to add value to what is being done. Till such time, full preparation has not been made in this regard, I can't say anything on this. That is all the only advice that I have attempted in this regard about the Central Sales Tax and the compensation. All these are linked issues, and will be considered appropriately, at the appropriate time. Certain very significant points have been raised by the hon. Member, Shri S. Viduthalai Virumbi. It will not be possible for me to reply to all the points that have

been made by you. But certainly, the issue that you have raised directly in regard to the entire amount of expenditure for medical treatment, certified by a medical officer in Government hospital, should be allowed as a deduction, without any limit. That was one of the points that you have raised. Now, a deduction of Rs. 40,000 per annum is already available for the treatment of chronic and protracted diseases; for senior citizens, the higher deduction of Rs. 60,000 is available. I would urge you to leave it here for the time being, and we will address this question, as time passes, and see how it can be improved.

Now, the hon. Member, Shri S. Viduthalai Virumbi, as also some other Members have raised a point about tax on dividends, and that every year, some change is made. I agree. It is not a good policy. Shri Chavan has also said that annual changes in taxation resulted in uncertainty. It is a very valid observation that you and Mr. Chavan have made. I entirely agree with you. There should be stability in the tax rate. That is the ideal, in life as in taxation. Unfortunately, it is very difficult to achieve that ideal situation. So, I leave it at that. Then, rebate on education for children was another point that has been made by you, in lieu of that you have put service tax. But I have told you that we will consider the question of the service tax. In any case, so far as education is concerned, in the Finance Bill itself, an amendment has been proposed to provide for rebate at the specified rate available up to Rs. 12,000/- per child for any payment made towards tuition fee. In any case, when you say that on the one hand you are providing this benefit to education, and on the other hand, through service tax, you are introducing a taxation, let me explain, that service tax is not on formal education. That service tax is on these multiple academies that you see everywhere. You might have seen many advertisements, which say, "If you want to pass the IAS exam, please join this academy". It is a service being provided; and the service tax is for that purpose. But these details will be made available when we come to it.

Shri P. G. Narayanan had raised a number of issues. I want to refer here particularly to an issue that he raised, about the incentive offered for the fiscal reforms. Now, for 2000-01, the fund was released and for 2001-02, even though for some reason - I do not want to go into all the factors -- Tamil Nadu did not qualify; however, when I received a letter from the hon. Chief Minister of Tamil Nadu recently, we took on board the fact that we needed to assist the State of Tamil Nadu in funding the Voluntary

Retirement Schemes (VRS) in the State public sector enterprises. Therefore, an open market borrowing of Rs. 500 crores was immediately allotted to the State of Tamil Nadu for this purpose. I have with me some other requirements for the State of Tamil Nadu. And I assure you that I am addressing myself fully to those requirements. It is only because of the ongoing parliamentary session that I have not been able to fully process them. But you can be assured that the Government does not treat any State, in the matter of financial support or help that we can give, with any sense of discrimination or suppression.

माननीय श्री लालू प्रसाद जी ने बिहार के बारे में कई बातें रखी थीं। माननीय लालू प्रसाद जी यहां हैं नहीं, आप अगर मुझे इजाज़त दें तो मैं उनके द्वारा उठाए गए मसलों पर फिर कभी, जब उनसे मैं मिलूंगा तो बात कर लूंगा। अगर आप मुझे आज इसकी छूट दें तो मैं इस समय उनकी चर्चा न करूं।

With these words, Madam, I do believe that this long process of completing the entire financial business of the Budget now finally comes to an end. I am very grateful to all the hon. Members who have participated in this discussion and many other earlier discussions. As the Government, I personally have benefited by it a great deal. And I am beholden, and I am a great deal more grateful to all the hon. Members that despite the lateness of the hour, and what I call 'debating fatigue', they have done me the immense courtesy of being present here. Madam, with these words, I commend the Finance Bill for the consideration of the House and I do recommend that it be determined. Thank you.

SHRI P. G. NARAYANAN (Tamil Nadu): Sir, what about the exemption in the power loom sector?

SHRI N. JOTHI: Sir, please, say something about the exemption limit for the power loom sector.

THE DEPUTY CHAIRMAN : Now, the question is:

> "That the Bill to authorise payment and appropriation of certain sums from and out of the Consolidated Fund of India for the services of the financial year, 2003-04, as passed by Lok Sabha, be taken into consideration."

The question was put and the motion was adopted.

THE DEPUTY CHAIRMAN : We shall now take up clause-by-clause consideration of the Bill.

Clauses 2 to 4 and the Schedule were added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI JASWANT SINGH : Madam, I move :

"That the Bill be returned".

The question was put and the motion was adopted.

THE DEPUTY CHAIRMAN: Now, the question is :

> "That a Bill to give effect to the financial proposals of the Central Government for the financial year 2003-04, as passed by Lok Sabha, be taken into consideration."

The question was put and the motion was adopted.

THE DEPUTY CHAIRMAN: We shall now take up the clause-by-clause consideration of the Bill.

Clauses 2 to 169 and The First to The Thirteenth Schedules were added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI JASWANT SINGH: Madam, I move:

"That the Bill be returned".

The question was put and the motion was adopted.

THE DEPUTY CHAIRMAN: I am sure, there are some questions still left unanswered. Members can put them. There are still three or four days left. The House is adjourned till 11 o'clock tomorrow.

The House then adjourned at forty-seven minutes past five of the clock till eleven of the clock on Wednesday, the 7th May, 2003.

MGIPRRND—3225 RSS/2003—375.